

Departament Audytu Środków Publicznych
Wydział Terenowy Audytu w Rzeszowie

WTA12.9011.7.2018.3

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 20.02.2018 r. do 20.03.2018 r. w Gminie Mieście Rzeszów, ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów, NIP 8130008613,

w zakresie:

nazwa projektu: Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)

numer projektu: POPW.02.02.00-18-0004/16

numery wniosków o płatność: POPW.02.02.00-18-0004/16-010
POPW.02.02.00-18-0004/16-011

w związku z wykonywaniem audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 prowadzonego na podstawie upoważnienia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nr MF/DAS/POPW/3/2018 z 16.02.2018 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Audyt przeprowadzili pracownicy Departamentu Audytu Środków Publicznych (zespół audytowy):

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Data prowadzenia czynności u beneficjenta</i>
Bogusława Bednarz	specjalista	20-23, 26- 28.02.2018 r., 1, 2, 5-8, 12-16, 19,20.03.2018 r.
Marzena Gerula	starszy specjalista	20-23, 26, 28.02.2018 r., 1, 2, 5, 8, 9, 12-16.03.2018 r.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie beneficjenta w Gminie Mieście Rzeszów, Rynek 1 oraz Pl. Ofiar Getta 7 w Rzeszowie, w jednostce realizującej projekt - w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie ul. Targowa 1 w Rzeszowie oraz w miejscu realizacji projektu podczas przeprowadzonych oględzin.

Audytowany podmiot reprezentował Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Rzeszów, 26 marca 2018 r.



W czynnościach kontrolnych ze strony beneficjenta uczestniczyli i wyjaśnień udzielali:

- Ryszard Bieniek – Zastępca Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa,
- Janusz Łach - Kierownik Projektu w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie,
- Sławomir Magryś - Podinspektor w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. **Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.):**

W badanym obszarze audytem objęto:


- Porozumienie z 28.08.2015 r. w sprawie wspólnej realizacji projektu przez Gminę Miasto Rzeszów i Województwo Podkarpackie obejmującego budowę drogi wojewódzkiej od ul. Podkarpackiej w Rzeszowie (droga krajowa nr 19) do węzła Rzeszów Południe (Kielanówka) drogi ekspresowej S19,
- Uchwałę nr 90/2042/15 z 08.09.2015 r. Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Prezydentowi Miasta Rzeszowa do reprezentowania Województwa w sprawach związanych z realizacją Porozumienia zawartego 28.08.2015 r.,
- Uchwałę nr 158/3281/16 z 22.03.2016 r. Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Prezydentowi Miasta Rzeszowa w związku z zadaniem pn. „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)”,
- Pełnomocnictwo udzielone przez Województwo Podkarpackie Prezydentowi Miasta Rzeszowa do reprezentowania Województwa wobec osób trzecich w działaniach związanych z realizacją projektu,
- Pełnomocnictwo Prezydenta Miasta Rzeszowa z 14.04.2016 r. udzielone Dyrektorowi oraz Zastępcy Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie do wykonywania w imieniu Województwa Podkarpackiego określonych czynności, tj.
 - reprezentowania wobec osób trzecich w działaniach związanych z realizacją projektu, w tym zawarcia w jego imieniu i na jego rzecz umowy o wykonanie projektu z wyłonionym w drodze przetargu wykonawcą robót (w tym działań promocyjnych) oraz wykonawcą nadzoru projektowego,
 - przeprowadzenia i udzielenia zamówień publicznych w celu realizacji projektu zgodnie z art. 16 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2015 r., poz.2164),
 - koordynowania prawidłowości realizowanych poszczególnych działań,
 - zarządzania projektem i promocji projektu samodzielnie bądź poprzez nadzorowanie wyspecjalizowanego podmiotu,
- Porozumienie z 09.10.2017 r. w sprawie wspólnej realizacji projektu przez Gminę Miasto Rzeszów i Województwo Podkarpackie przedsięwzięcia „Budowa DW na odcinku od


 

 2

- skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)",
- Umowę nr POPW.02.01.00-18-0004/16-00 o dofinansowanie Projektu, nr POPW.02.02.00-18-0004/16 „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)” w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020 Osi priorytetowej 2: Nowoczesna Infrastruktura Transportowa Działanie 2.2 Infrastruktura Drogowa z 29.07.2016 r. wraz z załącznikami, w tym:
 - Nr 1 - Pełnomocnictwo dla podmiotu podpisującego umowę w imieniu Instytucji Pośredniczącej z 06.05.2016 r.,
 - Nr 2 - Pełnomocnictwo dla podmiotu podpisującego umowę w imieniu beneficjenta,
 - Nr 3 - Wniosek o dofinansowanie projektu, Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020, nr wniosku POWP.02.02.00-18-0004/16 złożony w dniu 31.03.2016 r.,
 - Nr 4 - Harmonogram rzeczowo - finansowy,
 - Nr 5 - Harmonogram płatności,
 - Nr 6 - Oświadczenie beneficjenta z 11.07.2016 r. dotyczące kwalifikowalności VAT,
 - Nr 7 - Sposób realizacji obowiązków informacyjnych przez beneficjentów,
 - Nr 8 - Lista osób uprawnionych wskazanych przez beneficjenta do obsługi SL2014,
 - Nr - 11 - oświadczenie z 11.07.2016 r. o numerach rachunków bankowych (do wypłat zaliczek oraz refundacji),
 - Nr 12 - potwierdzone za zgodność z oryginałem: pisemne upoważnienie, statut jednostki upoważnionej do ponoszenia wydatków w ramach realizacji projektu, dokument będący podstawą prawną dokonywania wydatków kwalifikowanych przez ten podmiot w związku z realizacją projektu (oświadczenie z 11.07.2016 r.),
 - Aneksy do umowy o dofinansowanie projektu:
 - nr POPW.02.01.00-18-0004/16-01 z 03.03.2017 r.,
 - nr POPW.02.01.00-18-0004/16-02 z 06.12.2017 r.,
 - nr POPW.02.01.00-18-0004/16-03 z 12.02.2018 r.,
 - nr POPW.02.01.00-18-0004/16-04 z 06.03.2018 r.,
 - Wniosek o płatność nr POPW.02.02.00-18-0004/16-010 za okres od 27.06.2017 r. do 22.08.2017 r. złożony w dniu 31.08.2017 r. wraz z załącznikami:
 - dokumentami potwierdzającymi poniesione wydatki (faktury VAT potwierdzające poniesienie wydatków, protokoły: odbioru wykonanych robót, nadzoru projektowego, umowy, itp.):

Lp	Nr i data faktury / Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto (w zł)	Kwota wydatków kwalifikowanych (w zł)
		<i>Zadanie 1 - roboty budowlane</i>		
1	0001/08/17/D P1027 z 09.08.2017 r. / 18.08.2017 r.	Roboty budowlano - drogowe na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 7 z 31.07.2017 r.	5 254 486,26	5 254 486,26
2	0001/07/17/D P1419 z 04.07.2017 r. / 31.07.2017 r.	Roboty budowlano - drogowe na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 6 z 30.06.2017 r.	7 510 846,67	7 510 846,67

 11 Jis

 3

<i>Zadanie 4 - nadzór i zarządzanie</i>				
3	05/07/2017 z 06.07.2017 r. / 31.07.2017 r.	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK 19) do węzła Rzeszów – Południe (S 19).	40 846,96	40 846,96
4	04/08/2017 z 09.08.2017 r. / 18.08.2018 r.	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK 19) do węzła Rzeszów – Południe (S 19).	28 778,51	28 778,51
5	11/VI/2017 z 26.06.2017 r. / 17.07.2017 r.	Pełnienie nadzoru projektowego nad wykonaniem inwestycji pn.: Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK 19) do węzła Rzeszów – Południe (S 19)	29 479,41	9 479,41
		Przychody ze sprzedaży złomu		- 2.315,82
		RAZEM:	12.864.437,81	12.862.121,99

- Wniosek o płatność nr POPW.02.02.00-18-0004/16-011 za okres od 23.08.2017 r. do 19.09.2017 r. złożony w dniu 20.09.2017 r. wraz z załącznikami:
- Dokumentami potwierdzającymi poniesione wydatki (faktury VAT potwierdzające poniesienie wydatków, protokoły: odbioru wykonanych robót, umowy, itp.):

Lp	Nr i data faktury / Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto (w zł)	Kwota wydatków kwalifikowanych (w zł)
<i>Zadanie 1 - roboty budowlane</i>				
1	0001/09/17/DP1 027 z 08.09.2017 r. / 19.09.2017 r.	Roboty budowlane - drogowe na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 8 z 31.08.2017 r.	3 981 066,14	3 981 066,14
<i>Zadanie 4 - nadzór i zarządzanie</i>				
2	04/09/2017 z 08.09.2017 r. / 19.09.2017 r.	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK 19) do węzła Rzeszów – Południe (S 19),	21 683,44	21 683,44
		Razem	4.002.749,58	4.002.749,58

- wyciągi bankowe z rachunku o nr 97 1020 4391 0000 6002 0162 8098 prowadzonego w PKO BP S.A Centrum Korp. Rzeszów potwierdzające zapłatę w/w faktur:

BB
BB
BB

medy 4

- WB nr 12/2017 za okres od 01.08.2017 r. do 18.08.2017 r., kwoty operacji 5 254 486,26 zł i 28 778,51 zł,
- WB nr 11/2017 za okres od 29.07.2017 r. do 31.07.2017 r., kwoty operacji 7 510 846,67 zł i 40 846,96 zł,
- WB nr 9/2017 za okres od 27.06.2017 r. do 17.07.2017 r., kwota operacji 29 479,41 zł,
- WB nr 14/2017 za okres od 29.08.2017 r. do 19.09.2017 r., kwoty operacji 3 981 066,14 zł oraz 21 683,44 zł,
- fakturę VAT nr 1/SZŁ/12/2016 z 12.12.2016 r. za sprzedaż złomu stalowego uzyskanego w trakcie realizacji projektu na wartość 1.165,20 zł (netto/ brutto),
- fakturę VAT nr MZD/2017/3/SZŁ z 03.03.2017 r. za sprzedaż złomu stalowego uzyskanego w trakcie realizacji projektu na wartość 814,80 zł (netto/ brutto),
- fakturę VAT nr MZD/2017/8/SZŁ z 05.05.2017 r. za sprzedaż złomu stalowego uzyskanego w trakcie realizacji projektu na wartość 144,72 zł (netto/ brutto),
- fakturę VAT nr MZD/2017/12/SZŁ z 10.05.2017 r. za sprzedaż złomu stalowego uzyskanego w trakcie realizacji projektu na wartość 191,10 zł (netto/ brutto).

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- Projekt spełnia warunki określone w *Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 - 2020* dla priorytetowej 2 - „Nowoczesna Infrastruktura Transportowa”, Działania 2.2. „Infrastruktura Drogowa”, w tym w zakresie:
 - celu i zakresu rzeczowego projektu,
 - typu beneficjenta,
 - poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu oraz wkładu własnego beneficjenta,
- Projekt spełnia kryteria Komitetu Monitorującego,
- Projekt jest realizowany zgodnie z umową, w tym czy:
 - operacja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
 - projekt sfinansowany w ramach badanych wniosków o płatność został faktycznie wykonany i jest zgodny z umową o dofinansowanie,
 - ujęte we wnioskach o płatność wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu i odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług, dostaw,
 - wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie, są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu,
 - przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowaniu,
 - prawidłowo ustalono poziom dofinansowania,
 - w badanych wnioskach o płatność udział wkładu własnego beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie / minimalnym poziomem wkładu prywatnego określonym w umowie,
 - w badanych wnioskach o płatność występują wydatki rozliczane według uproszczonych metod rozliczania wydatków,
 - zachowana została Reguła proporcjonalności zgodnie z Rozdziałem 8.9 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,

- została zachowana trwałość projektu.

W dniu 08.03.2018 r. w miejscu realizacji Projektu zostały przeprowadzone oględziny.

Ponadto sprawdzono, czy projekt spełnia wszelkie zasady programowe tj.:

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze audytem objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 protokołu,
- pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z 11.01.2018 r. nr FP-P.041.103.2015 r. w sprawie oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT,
- Oświadczenie o kwalifikowalności VAT z 12.01.2018 r.,
- pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z 22.01.2018 r. nr FP-P.041.103.2015 r. wyliczenie niekwalifikowanego podatku VAT w zakresie projektu,
- Interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Administracji Skarbowej nr 0111-KDIB-3-2.4012.832.2017.1.SR z 23.01.2018 r. dotyczącą podatku od towarów i usług w zakresie prawa do odliczenia podatku naliczonego od zakupów w projekcie *Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)*,
- wyjaśnienia z 27.02.2018 r. Zastępcy Dyrektora MZD w Rzeszowie odnośnie wysokości podatku VAT w związku z budową zatok autobusowych wraz z operatami pomiarowymi z 21.07.2017 r., 22.08.2017 r., 23.08.2017 r.,
- wyjaśnienia z 28.02.2018 r. Kierownika projektu odnośnie wysokości podatku VAT w związku z budową zatok autobusowych.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- poniesione wydatki są zgodne z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014 - 2020 oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 - 2020.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze audytem objęto:

1. Postępowanie nr ZP.2311.104.2016 na pełnienie nadzoru projektowego nad wykonaniem inwestycji pn. *Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów Południe (S19)*, w tym:

- Umowę nr 163.ZP.2312.65.2012 z 20.08.2012 r. zawartą przez MZD w Rzeszowie z firmą TRAKT Sp. z o. o. sp. k, ul. Jesionowa 15, 40-159 Katowice na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę odcinka drogi wojewódzkiej na terenie Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim,
- Protokół postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę odcinka drogi wojewódzkiej na terenie Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim w ramach dwóch zadań inwestycyjnych: zadanie nr 1 pn. „Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej od granicy Rzeszowa do drogi krajowej nr 9 (ul Podkarpacka w Rzeszowie)”, zadanie nr 2 pn. „Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19” (zatwierdzony 31.08.2012 r.),
- Zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego nr ZP-01 z 07.09.2016 r. na pełnienie nadzoru projektowego nad wykonaniem inwestycji

DR *M. G.* *11.03.18*

medy 6

pn. Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów Południe (S19),

- Zarządzenie nr 115/2016 r. Dyrektora MZD w Rzeszowie z 22.09.2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzoną przez Z-cę Dyrektora ds. Inwestycji,
- Ogłoszenie o zamówieniu z 26.09.2016 r. zamieszczone w BZP pod nr 313120 - 2016 wraz z potwierdzeniem zamieszczenia ogłoszenia w BZP,
- Informację z otwarcia ofert z 04.10.2016 r.,
- Ofertę wykonawcy Promost Consulting T. Siwowski s.j., ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35 -307 Rzeszów wraz z oświadczeniem z 04.10.2016 r. w zakresie grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- Wezwanie z 10.10.2016 r. do złożenia oświadczeń i dokumentów skierowane do wykonawcy Promost Consulting T. Siwowski s.j., ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35 -307 Rzeszów, tj.:
 - odpisu z właściwego rejestru lub CDEiG, w celu wykazania braku podstaw wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - wykazu usług wykonanych, w okresie ostatnich trzech lat przed terminem do składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy, w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z załączeniem dowodów potwierdzających ich wykonanie,
 - wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia, i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także wykonywanych przez nich czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami,
- Odpowiedź wykonawcy z 12.10.2016 r. wraz z załączonymi dokumentami:
 - odpisem KRS nr 0000374589 na dzień 20.07.2018 r., wykazem wykonanych usług w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert wraz z potwierdzeniem wykonania usługi przez MOTA - ENGIL Centra Europe S.A. ul. Wadowicka 8W, 30 - 415 Kraków oraz informacją, iż dokumenty poświadczające wykonanie usługi na rzecz MZD w Rzeszowie znajdują się w posiadaniu Gminy Miasta Rzeszów,
 - wykazem osób realizujących zamówienie wraz z podaniem imienia i nazwiska, zakresu wykonywanych prac, kwalifikacji zawodowych potwierdzających spełnienie wymagań (wykształcenie, posiadane uprawnienia ze wskazaniem zakresu uprawnień /bez ograniczeń/, doświadczenie zawodowe), podstawę dysponowania osobami,
- Wezwanie zamawiającego z 18.10.2016 r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- Odpowiedź wykonawcy - email z 20.10.2016 r. wraz z załączonymi dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków określonych w SIWZ, tj. wykazem osób realizujących zamówienie wraz z podaniem imienia i nazwiska, zakresu wykonywanych prac, kwalifikacji zawodowych (załącznik nr 1), wykazem usług (załącznik nr 2),
- Pismo z 21.10.2016 r. - informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- Umowę nr 15.ZP.2312.95.2016 z 24.10.2016 r. z wykonawcą usługi - firmą Promost Consulting T. Siwowski s.j., ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35 -307 Rzeszów wraz z Aneksami nr 1 z 06.12.2016 r., nr 2 z 02.03.2017 r., nr 3 z 04.12.2017 r.,
- Pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawcy Promost Consulting T. Siwowski s.j., ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35 -307 Rzeszów oraz oświadczenie

medy

o numerze konta dotyczącego wypłaty wynagrodzenia w ramach przetargu nieograniczonego,

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP w dniu 02.11.2016 r. pod nr 334306 - 2016,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzony w dniu 02.11.2016 r. wraz z załącznikami - oświadczeniami z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: kierownika zamawiającego, członków komisji przetargowej, innych osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- Pismo z 05.12.2016 r. o wyrażenie zgody na sporządzenie aneksu do umowy (zmiany dotyczące § 4 ust. 2 - termin wypłaty wynagrodzenia /całość wynagrodzenia zostanie wypłacona w 2017 r./, § 4 ust. 7 - wskazanie przez wykonawcę w fakturach odrębnie danych zamawiającego i nabywcy),
- Uzupelnienie protokołu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z 31.10.2016 r. - określenie zakresu wykonywanych usług.

2. Postępowanie nr ZP.2311.56.2016 na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. *Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów Południe (S19) realizowanego w ramach zadań inwestycyjnych*, w tym:

- Notatkę z 13.04.2016 r. z przeprowadzonej analizy kosztów na pełnienie nadzoru inwestorskiego,
- Zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego nr ZP.2311.56.206 ZP-01 z 15.04.2016 r.,
- Zarządzenie nr 61/2016 r. Dyrektora MZD w Rzeszowie z 15.04.2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzoną przez Dyrektora MZD w Rzeszowie oraz zmiany do SIWZ z 05.05.2016 r., 20.05.2016 r., 23.05.2016 r., 07.06.2016 r., 17.06.2016 r., 30.06.2016 r., 18.07.2016 r.,
- Ogłoszenie o zamówieniu przekazane UOPWE w dniu 15.04.2016 r. i opublikowane w dniu 20.04.2016 r. pod nr 2016/S 077-137469 oraz zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń i w bip.erzeszow.pl. w okresie od 20.04.2016 r. do 27.07.2016 r.,
- pytania wykonawców do SIWZ wraz z odpowiedziami,
- Zmiany ogłoszenia o zamówieniu przekazane do UOPWE w dniach:
 - 05.05.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 07.05.2016 r. pod nr 2016/S 089-158163 i zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego,
 - 20.05.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 25.05.2016 r. pod nr 2016/S 099-177513 i zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego,
 - 07.06.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 09.06.2016 r. pod nr 2016/S 110-196399 i zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego,
 - 17.06.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 18.06.2016 r. pod nr 2016/S 117-208967 i zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego,
 - 30.06.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 02.07.2016 r. pod nr 2016/S 126-226448 i zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego,
 - 18.07.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 20.07.2016 r. pod nr 2016/S 138-250582 i zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego,
- pismo nr ZP.2311.56.2016.EP z 05.08.2016 r. - wezwanie wykonawców do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dokumentów w sprawie rażąco niskiej ceny skierowane do:

RR *Placy* *11 Jule*

brady 8

- Promost Consulting T. Siwowski sp.j. Rzeszów wraz z odpowiedzią z 12.08.2016 r.,
 - Krośnieńskiej Dyrekcji Inwestycji sp. z o. o. Krosno wraz z odpowiedzią z 12.08.2016 r.,
 - Prokom Construction Sosnowiec (brak odpowiedzi),
 - SAFAGE Oddział w Polsce wraz z odpowiedzią z 12.08.2016 r.,
 - Zamojskiej Dyrekcji Inwestycji, Zamość wraz z odpowiedzią z 11.08.2016 r.,
 - Euroconsult S.A. Pabianice wraz z odpowiedzią z 22.08.2016 r.,
- pismo nr ZP.2311.56.2016.AP z 17.08.2016 r. wzywające wykonawców do złożenia oświadczeń / dokumentów w terminie do 25.08.2016 r. skierowane do:
- SAFEGE 15-27 rue du Port, Parc de l'Île 92000 Nanterre, Francja Oddział w Polsce Eurocentrum Office Complex - budynek Gamma X p. al. Jerozolimskie 123, 02-305 Warszawa wraz z odpowiedzią z 22.08.2016 r.,
 - Zakładów Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A. ul. Jagiellońska 88/B.51BC/36, 03-215 Warszawa, wraz z odpowiedzią z 22.08.2016 r.,
 - Zamojskiej Dyrekcji Inwestycji „ZDI” sp. z o. o., ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość wraz z odpowiedzią z 22.08.2016 r.,
 - Konsorcjum firm: Euroconsult S.A. ul. Grobelna 7, lok.104A Pabianice wraz z odpowiedzią z 29.08.2016 r.,
 - Krośnieńskiej Dyrekcji Inwestycji sp. z o. o. ul. Kościuszki 49, 38-400 Krosno wraz z odpowiedzią z 18.08.2016 r.,
 - Procom Construction sp. z o. o. ul. Reymonta 30/1 41-200 Sosnowiec wraz z odpowiedzią 18.08.2016 r.,
 - ECM Group Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa wraz z odpowiedzią 24.08.2016 r.,
- Ofertę wykonawcy - Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji sp. z o. o. ul. Kościuszki 49, 38-400 Krosno wraz z załącznikami,
- Formularze ofert:
- SAFEGE 15-27 rue du Port, Parc de l'Île 92000 Nanterre, Francja Oddział w Polsce Eurocentrum Office Complex - budynek Gamma X p. al. Jerozolimskie 123, 02-305 Warszawa,
 - Zakładów Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A. ul. Jagiellońska 88/B.51BC/36, 03-215 Warszawa,
 - Zamojskiej Dyrekcji Inwestycji „ZDI” sp. z o. o., ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość,
 - Konsorcjum firm: Euroconsult S.A. Avenida Camino de la Corato 17, 28.700 San Sebastian de los Reyes, Madryt, Koncept sp. z o. o. ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów,
 - Procom Construction sp. z o. o. ul. Reymonta 30/1 41-200 Sosnowiec,
 - ECM Group Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa,
 - AYESA POLSKA S.A. ul. Szyb Walenty 26a, 41-700 Ruda Śląska,
 - Promost Consulting T. Siwowski sp.j. ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35-307 Rzeszów,
- Pismo z 05.09.2016 r., informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłane w dniu 05.09.2016 r. emailem oraz w dniu 06.09.2016 r. pisemnie wykonawcom biorącym udział w postępowaniu,
- Umowę nr 130.ZP.2312.86.2016 z 16.09.2016 r. z wykonawcą usługi - Krośnieńską Dyrekcją Inwestycji sp. z o. o. ul. Kościuszki 49, 38-400 Krosno wraz z Aneksami: nr 1 z 14.12.2016 r. i nr 2 z 17.11.2017 r.,

bedy 9

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane UOPWE w dniu 27.09.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 30.09.2016 r. pod nr 2016/S 189-339549,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzony w dniu 30.09.2016 r. wraz z załącznikami - oświadczeniami z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: kierownika zamawiającego, członków komisji przetargowej, innych osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- Pismo z 05.12.2016 r. o wyrażenie zgody na sporządzenie aneksu do umowy (zmiany dotyczące § 2 ust. 3 - wyznaczenia kierownika projektu, § 4 ust. 3 - terminów wypłaty wynagrodzenia, § 5 ust. 8 - wskazania w fakturze nabywcy i odbiorcy faktury).

3. Postępowanie nr ZP.2311.54.2016 na roboty budowlane pn. *Budowa DW na odcinku od skrzyżowania z ul. Podkarpackiej ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów Południe (S19) realizowanego w ramach zadań inwestycyjnych*, w tym:

- Kosztorysy Inwestorskie dotyczące budowy odcinka drogi na terenie Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim,
- Pismo PZDW w Rzeszowie z 14.04.2016 r. w sprawie kosztów robót budowlanych odcinka miejskiego DW,
- Pismo PZDW w Rzeszowie z 23.06.2016 r. w sprawie kosztów robót budowlanych odcinka pozamiejskiego DW,
- Zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego na roboty budowlane nr ZP.2311.54.2016 z 12.04.2014 r.,
- Zarządzenie nr 58/2016 r. Dyrektora MZD w Rzeszowie z 15.04.2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzoną przez Dyrektora MZD w Rzeszowie w dniu 15.04.2016 r. oraz zmiany do SIWZ z 05.05.2016r., 20.05.2016 r., 29.06.2016 r., 22.07.2016 r.,
- Ogłoszenie o zamówieniu przekazane UOPWE w dniu 15.04.2016 r. i opublikowane w dniu 20.04.2016 r. pod nr 2016/S 077-135580 oraz zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń i w bip.erzeczow.pl. w okresie od 20.04.2016 r. do 28.07.2016 r.,
 - Zmiany ogłoszenia o zamówieniu zostały przekazane do UOPWE:
 - 5.05.2016 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2016/S 089-156845 z dnia 7.05.2016 r.,
 - 20.05.2016 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2016/S 098-175373 z dnia 24.05.2016 r.,
 - 7.06.2016 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2016/S 110-196097 z dnia 9.06.2016 r.,
 - 16.06.2016 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2016/S 117-208436 z dnia 18.06.2016 r.,
 - 29.06.2016 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2016/S 125-223449 z dnia 1.07.2016 r.,
 - 22.07.2016 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2016/S 142-257083 z dnia 26.07.2016 r.,
- pytania wykonawców do SIWZ wraz z odpowiedziami,
- pismo nr ZP.2311.54.2016.AK. - wezwanie wykonawców do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dokumentów w sprawie rażąco niskiej ceny skierowane do:
 1. STRABAG Sp. z o. o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków w dniu 10.08.2016 r.,
 2. SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa w dniu 23.08.2016 r.,
 3. Eurowia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce w dniu 09.08.2016 r.,

DR

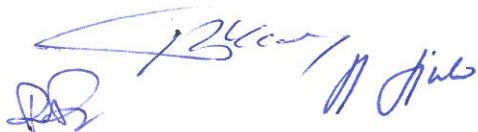
[Signature]

[Signature]

[Signature] 10

4. Konsorcjum firm: Inżynieria Rzeszów S.A., ul. Podkarpacka 59 A, 35 - 082 Rzeszów oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Rejtana 6, 35 - 310 Rzeszów w dniu 08.2016 r.,
 5. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa w dniu 9.08.2016 r.,
 6. Konsorcjum firm: Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02 - 672 Warszawa oraz Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A. ul. Drogowców 1, 39 - 200 Dębica w dniu 11.08.2016 r.,
 7. Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa (zapytanie z 09.08.2016 r.),
 8. Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02 - 673 Warszawa w dniu 09.08.2016 r.,
- pismo nr ZP.2311.54.2016.AK z 10.08.2016 r. wzywające wykonawców do złożenia oświadczeń / dokumentów, o których mowa w art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie do 18.08.2016 r.:
 - STRABAG Sp. z o. o. , ul. Parzniewska 10, 05 - 800 Pruszków,
 - SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01 -518 Warszawa,
 - Konsorcjum firm: Inżynieria Rzeszów S.A., ul. Podkarpacka 59 A, 35 - 082 Rzeszów oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów,
 - Aldesa Construcciones Polska Sp. z o. o. , ul. Postępu 18, 02 -676 Warszawa,
 - Konsorcjum firm: Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02 - 672 Warszawa oraz Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A., ul. Drogowców 1, 39 - 200 Dębica,
 - Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02 - 673 Warszawa,
 - Ofertę firmy SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01 -518 Warszawa,
 - Formularze ofert:
 - STRABAG Sp. z o. o., ul. Parzniewska 10, 05 -800 Pruszków,
 - SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01 -518 Warszawa,
 - Konsorcjum firm: Inżynieria Rzeszów S.A., ul. Podkarpacka 59 A, 35 - 082 Rzeszów oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Rejtana 6, 35 - 310 Rzeszów,
 - Aldesa Construcciones Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 18, 02 - 676 Warszawa, Konsorcjum firm: Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02 - 672 Warszawa oraz Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A., ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica,
 - Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55 - 040 Kobierzyce,
 - Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01 - 040 Warszawa,
 - Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa,
 - Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków,
 - Pismo z 26.08.2016 r. - informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłana emailem w dniu 29.08.2016 r. oraz listem poleconym za potwierdzeniem odbioru w dniu 29.08.2016 r., wykonawcom biorącym udział w postępowaniu,
 - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane UOPWE w dniu 02.11.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 04.11.2016 r. pod nr 2016/S 189-388567,
 - Odwołanie z 05.09.2016 r. złożone przez Budimex S.A.,
 - Zawiadomienie z 06.09.2016 r. o złożeniu odwołania i wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego,
 - Wyjaśnienia Zamawiającego z 07.09.2016 r. złożone w postępowaniu odwoławczym,
 - Wyrok KIO z 21.09.2016 r. Sygn. Akt KIO 1653/16 oddalający odwołanie,

- Pismo do UZP z 10.10.2016 r. - przekazanie informacji o wydaniu orzeczenia i wyroku KIO,
- Umowę nr 159.ZP.2312.97.2016 z 24.10.2016 r. zawartą z wykonawcą SKANSKA S.A., z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. J. Zajączka 9, 01 - 518 Warszawa, wraz z Aneksami:
 - Nr 1 z 22.12.2016 r., zmiany umowy dotyczyły sposobu oznaczania w fakturach zamawiającego oraz nabywcy (zapisy doprecyzowujące),
 - Nr 2 z 22.05.2017 r. - zmiany umowy dotyczyły wynagrodzenia i sposobu jego wypłaty, brzmienia kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik do umowy,
 - Nr 3 z 23.06.2017 r. - zmiany w zakresie wysokości i terminów wypłaty wynagrodzenia oraz brzmienia kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik do umowy,
 - Nr 4 z 25.07.2017 r. - zmiany w zakresie brzmienia kosztorysu ofertowego do umowy.
 - Nr 5 z 6.11.2017 r. - zmiany w zakresie terminu realizacji zamówienia, wynagrodzenia, sposobu jego wypłacania, terminu płatności faktur, uzupełnienia zabezpieczenia wykonania umowy przez Wykonawcę,
 - Nr 6 z 18.02.2018 r. - zmiany w zakresie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, sposobu jego wypłacania, zmiany kosztorysu ofertowego (protokoły konieczności),
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzony w dniu 04.11.2016 r. wraz z załącznikami - oświadczeniami z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: kierownika zamawiającego, członków komisji przetargowej, innych osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- Protokoły konieczności:
 - nr 1 z 20.12.2016 r. - dotyczący zmiany technologii przebudowy odcinka sieci wodociągowej, zmiana niepowodująca wzrostu wartości robót,
 - nr 2 z 09.02.2017 r. - dotyczący wprowadzenia zamiennego sposobu posadowienia obiektu Wd1, zmiana polegająca na zastosowaniu prefabrykowanych pali przemieszczeniowych podpór wiaduktu, zamiast pali wielkośrednicowych formowanych w gruncie (zgodnie z projektem wykonawcy) - zaproponowane rozwiązanie zamienne powoduje obniżenie kosztów posadowienia obiektu o kwotę 198.351,13 zł brutto,
 - nr 3 z 06.03.2017 r. - dotyczący wymiany gruntów organicznych i słabonośnych w celu wzmocnienia gruntu pod drogami dojazdowymi (roboty zamienne), na odcinku pozamiejskim oszczędność kosztów 55.659,65 zł, na odcinku miejskim wzrost kosztów 94.592,62 zł brutto,
 - nr 4 z 10.04.2017 r. - dotyczący robót zamiennych zwieńczonych materacem, wzmocnienie podłoża gruntowego metodą kolumn BMC oraz drenów pionowych, na odcinku pozamiejskim, wzrost kosztów 1.204.637,63 zł brutto, na odcinku miejskim oszczędność kosztów 1.306.758,58 zł brutto, bilans robót na kontrakcie 102.120,94 zł brutto (oszczędność),
 - nr 5 z 20.04.2017 r. - dotyczący robót nieujętych w przedmiarach robót, a wynikających z dokumentacji projektowej w zakresie montażu rur ochronnych PE 100 SDR 17 z kompletem póż i manszet Dz 450x26,7-36,0m, brakujący w przedmiarze zakres robót był zaprojektowany w projekcie budowlanym, jest on niezbędny dla prawidłowego wykonania zadania, wprowadzona pozycja rozliczeniowa stanowiąca uzupełnienie kosztorysu ofertowego powoduje wzrost ceny kontraktowej: wartość robót netto o 20.941,20 zł,
 - nr 6 z 11.05.2017 r. - dotyczący robót zamiennych poprzez zastosowanie zamiany gruntów organicznych i słabonośnych w niezbędnym zakresie, na odcinku



pozamiejskim oszczędność kosztów 68.952,26 zł brutto, na odcinku miejskim wzrost kosztów 142.648,02 zł brutto,

- nr 7 z 20.06.2017 r. - dotyczących zmian posadowienia obiektu PG-1A wraz z dostosowaniem konstrukcji do zmienionego posadowienia, wzrost kosztów 1.398.764,41 zł brutto,
- nr 8 z 01.06.2017 r. (data z protokołu konieczności) - dotyczący robót zamiennych w zakresie rezygnacji ze zbrojenia skarp i nasypów geosiatkami i wykonanie w to miejsce stabilizacji gruntu poprzez wbudowanie spoiwa hydraulicznego oraz rezygnacje z zabezpieczenia skarp, wykopów gwoździami gruntowymi i wykonanie w to miejsce kotew gruntowych oblicowanych stalową siatką, oszczędność kosztów odcinka pozamiejskiego o 73.080,43 zł brutto, bilans robót na kontrakcie - oszczędność kosztów 163.799,64 zł brutto,
- nr 9 z 01.07.2017 r. - dotyczący robót zamiennych - konieczność przebudowy sieci nN kolidujących z budową DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19), likwidacja istniejącego słupa nr 5/7/A i w jego miejsce wbudowanie nowego RNK - 12/20 oraz wykonanie dodatkowego toru zasilającego (na zlecenie właściciela sieci - PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów, wzrost kosztów kontraktu o kwotę 12.112,49 zł brutto,
- nr 10 z 01.07.2017 r. - dotyczący robót dodatkowych polegających na wykonaniu zasilania masztu transmisji danych zlokalizowanych przy ul. Wetlińskiej. Maszt był zasilany z szafy sygnalizacji świetlnej zlokalizowanej na ul. Podkarpackiej i ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie, która jest przeznaczona do demontażu. Zasilanie będzie wykonane zgodnie z warunkami wydanymi przez PGE, co spowoduje wzrost kosztów kontraktu o 5.743,66 zł brutto,
- protokoły konieczności od nr 11 do nr 17 zostały sporządzone od 11.09.2017 r. do 20.11.2017 r., tj. dotyczyły robót (wydatków) nieobjętych badanymi wnioskami o płatność.

W trakcie audytu przeprowadzono testy w zakresie:

- wykonania przez zamawiającego czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania przetargowego,
- wyboru trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- wykonania obowiązków dotyczących publikacji ogłoszeń o zamówieniu,
- spełniania kryteriów kwalifikacji podmiotowej wykonawców,
- terminowości wykonywania obowiązków zamawiającego w ramach prowadzonych postępowań,
- stosowania procedur i zasad udzielania zamówień publicznych związanych z otwarciem ofert, ich oceną i wyborem najkorzystniejszej oferty,
- przestrzegania procedur dotyczących postępowania odwoławczego,
- udokumentowania czynności przeprowadzanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- zawierania umów z wykonawcami - zgodności postanowień umowy z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i złożonej ofercie,
- realizacji umów o wykonanie robót, dostaw i usług objętych zamówieniem.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze audytem objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu,

- Wniosek Gminy Miasto Rzeszów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa DW Rzeszów - Dylągówka na terenie miasta Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim od granicy Rzeszowa do węzła drogi ekspresowej S19 w Kielanówce w ramach dwóch zadań inwestycyjnych”:
 1. Zadanie nr 1 pn.: „Przygotowanie i realizacja budowy drogi jako łącznika drogi wojewódzkiej nr 878 Rzeszów - Dylągówka na terenie miasta Rzeszowa,
 2. Zadanie nr 2 pn.: „Przygotowanie i realizacja budowy drogi jako łącznika drogi wojewódzkiej nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego”,
- Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie znak PSNZ.465-58/11 z 27.05.2011 r. o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- Uzgodnienie Państwowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak PSNZ.460-7/2011 z 31.05.2011 r.,
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie znak WOOŚ.4200.16.38.2011.JG-7 z 22.07.2011 r. stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z września 2011 r.,
- Wyjaśnienie do Raportu, pismo znak KP-02/030/11/JK z 20.09.2011 r.,
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie - pismo znak WOOŚ.4200.9.2012.AH-11 z 29.10.2012 r. stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- Ogłoszenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o przedłożonym wniosku i Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z informacją o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - pismo znak WOOŚ.4200.16.2011.JG-25 z 25.11.2011 r.,
- Decyzja z 10.02.2012 r. znak WOOŚ.4200.3.2012.JG-33 o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia,
- Wniosek Gminy Rzeszów - Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie w sprawie zmiany Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia,
- Opinia Państwowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie znak PSNZ.465-78/13 z 06.08.2013 r. stwierdzająca konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- Postanowienie RDOŚ znak WOOŚ.4200.12.2013.JG-16 z 02.09.2013 r. stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko złożony 19.09.2013 r. wraz z wyjaśnieniami do Raportu z: 31.10.2013 r., 21.11.2013 r., 25.02.2013 r.,
- Postanowienie RDOŚ w Rzeszowie z dnia 02.09.2013 r. znak WOOŚ.4200.12.2013.JG-16 stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- Pismo z 22.07.2013 r. znak WOOŚ.4200.12.2013.JG-11 przekazujące kopię wniosku o wydanie decyzji środowiskowej,
- Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia z 11.04.2014 r. znak WOOŚ.4200.12.2013.JG-60,
- Dokumenty potwierdzające zapewnienie udziału społeczeństwa w prowadzonych postępowaniach o wydanie decyzji środowiskowych:
 - Obwieszczenie z 24.09.2013 r. znak WOOŚ.4200.12.2013.JG-21,
 - Wyjaśnienia MZD w Rzeszowie z 18.09.2013 r.,
 - Obwieszczenie z 29.10.2012 r. znak WOOŚ.4200.9.2012.AH-12,

- Obwieszczenie z 22.07.2013 r. znak WOOS.4200.12.2013.JG-10,
 - Obwieszczenie z 14.10.2013 r. znak WOOS.4200.12.2013.JG-30,
 - Pismo wyjaśniające Miasta Rzeszów z 31.10.2013 r. znak L.dz.20790,
 - Pismo z 14.20.2013 r. znak WOOOŚ.4200.12.2013.JG-29 wzywające do uzupełnienia Raportu,
 - Obwieszczenie z 12.11.2013 r. znak WOOŚ.4200.12.2013.JG-34,
 - Obwieszczenie z 27.11.2013 r. znak WOOŚ.4200.12.2013.JG-36,
 - Obwieszczenie z 27.11.2013 r. znak WOOŚ.4200.12.2013.JG-37,
 - Pismo z 31.03.2014 r. znak ID.231.133.85.2014.ZW,
 - Pismo RDOŚ z dnia 06.03.2014 r. skierowane do UM Rzeszowa, (zamieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń, strona internetowa),
 - Obwieszczenie z 11.04.2014 r. znak WOOS.4200.12.2013.JG-61,
 - Pismo RDOŚ z 11.04.2014 r. znak WOOS.4200.12.2013.JG-63,
 - Pismo RDOŚ w Rzeszowie znak WOOŚ.4200.12.2013.JG-38 przekazujące Raport o oddziaływaniu na środowisko,
 - Wydruk z Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa,
 - Pismo z 12.05.2014 r. znak ID.231.133.91.2014.ZW,
 - Wniosek z 21.03.2016 r. Prezydenta Miasta Rzeszowa o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji (uzupełniony 20 czerwca 2016 r.),
- Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: Budowa drogi wojewódzkiej od km 0+019,11 do km 3+457,29 – połączenie drogi ekspresowej S-19 węzeł Rzeszów Południe (Kielanówka) bez węzła z drogą krajową nr 9 w ciągu Podkarpackiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w ramach dwóch zadań inwestycyjnych, wydaną przez Wojewodę Podkarpackiego w dniu 18.07.2016 r., znak 1-X.7820.1.4.2016,
- Decyzję z 21.02.2017 r. znak DLI.6621.118.2016.MZ.18 wydaną przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- przedsięwzięcie objęte jest zakresem Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z 13.12.2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jednolity) zmieniona Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z 16.04.2014 r. zmieniająca Dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze audytem objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 protokołu,

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy projekt podlega uregulowaniom dotyczącym pomocy publicznej wynikającym z art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE.C.115/50 z dnia 09.05.2008 r.).

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze audytem objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 protokołu,
- informację beneficjenta z 22.02.2018 r. o przeprowadzonych działaniach informacyjno - promocyjnych,



- wydruk ze strony internetowej <https://caazm1cpzavomq5jgc.ssl.mf.gov.pl/miasto-rzeszow/realizowane-projekty/projekty-w-trakcie-realizacji/projekty-dofinansowane-ze-srodkow-unii-europejskiej/budowa-dw-na-odcinku-od-skrzyzowania-ul-podkarpackiej-z-ul-9-dywizji-piechoty-w-rzeszowie-dk19>.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- wydatki zaliczone do kosztów kwalifikowanych poniesione na działania informacyjne i promocyjne zostały uwzględnione w umowie o dofinansowanie oraz czy były integralnie związane z realizacją projektu,
- miejsce realizacji projektu zostało właściwie oznaczone,
- wszystkie działania informacyjne i komunikacyjne beneficjenta zawierają informację o otrzymaniu wsparcia z funduszy polityki spójności na operację,
- w okresie realizacji operacji beneficjent informował opinię publiczną o pomocy otrzymanej z funduszy polityki spójności,
- dokumenty dotyczące realizacji operacji zawierają informację o wsparciu z danego funduszu lub funduszy polityki spójności.

W dniu 08.03.2018 r. przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji projektu.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze audytem objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 protokołu.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy projekt jest zgodny z zasadami promującymi równość szans kobiet i mężczyzn i niedyskryminacji wynikającymi z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 oraz z Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 08.05.2015 r. w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.

Medy

RB *11 Judo*

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014) ? (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.):

W badanym obszarze audytem objęto:

- wnioski o płatność wraz z dokumentacją wspierającą:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1.	POPW.02.02.00-18-0004/16-010	12.862.121,99 PLN
2.	POPW.02.02.00-18-0004/16-011	4.002.749,58 PLN
	Razem:	16.864.871,57 PLN

- Zarządzenie nr 21/2015 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z 31.12.2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie,
- Zarządzenie nr 12/2016 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z 14.07.2016 r. zmieniające Zarządzenie w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie wraz z załącznikami:
 - nr 1 - Zakładowy Plan Kont,
 - nr 2 - Plan kont dla projektu „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)”,
 - nr 3 - Szczegółowe zasady rachunkowości dla projektu „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)”,
- Zarządzenie nr 13/2016 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z 27.07.2016 r. zmieniające Zarządzenie w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie wraz z załącznikami:
 - nr 1 - Zakładowy Plan Kont,
 - Oświadczenie z 19.09.2017 r. Dyrektora MZD w Rzeszowie w sprawie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej lub kodu księgowego dla transakcji związanych z realizacją projektu,
- Zarządzenie nr 19/2017 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z 31.07.2017 r. zmieniające Zarządzenie w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie,
- Wydruki z ewidencji księgowej, w tym zestawienie obrotów i sald kont: 130K - Rachunek bieżący wydatki DWS19, 080K - Środki trwałe w budowie (inwestycje) DWS19, 201K - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami DWS19, 760K - Pozostałe przychody operacyjne DWS19, 810K - Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje w ramach projektu: „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów Południe”,

- Oświadczenie beneficjenta z 13.03.2018 r., dotyczące przechowywania dokumentów związanych z projektem.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność (faktury, przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej),
- zadeklarowane wydatki zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Pośrednicząca zawarła umowę o dofinansowanie,
- wielkość wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami i dowodami zapłaty,
- wydatki zostały faktycznie poniesione,
- wydatki zostały księgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- faktury potwierdzające poniesienie wydatków zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność,
- dokumentacja związana z projektem jest przechowywana zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu.

3. *Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 (art. 25 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr 223/2014) produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014)? (art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.):*

W badanym obszarze audytem objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 protokołu,
- pismo nr FP-P.041.103.2015 z 13.10.2016 r. w sprawie wskaźników informacyjnych do projektu,
- wydruk z systemu SL2014 (informacja z 09.11.2017 r.) dotyczący wprowadzonych zmian we wskaźnikach,
- Oświadczenie z 22.02.2018 r. dotyczące stanu realizacji projektu.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- stan realizacji produktów i rezultatów projektu stanowiących podstawę płatności na rzecz beneficjenta został zrealizowany / osiągnięty,
- stan realizacji produktów i rezultatów projektu jest spójny i zgodny z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE,
- ścieżka audytu została zachowana tj. zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej.

medy

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 (art. 42 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 223/2014)? (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.).

W badanym obszarze audytem objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu,
- oświadczenie z 11.07.2016 r. o numerze rachunku bankowego,
- dyspozycję otwarcia kolejnego rachunku bankowego pomocniczego z 12.07.2016 r. wraz z informacją o otwarciu w dniu 13.07.2016 r. nr 33 1020 4391 0000 6702 0162 7355 do realizacji projektu - refundacja,
- dyspozycję otwarcia kolejnego rachunku bankowego pomocniczego z 12.07.2016 r. wraz z informacją o otwarciu w dniu 13.07.2016 r. nr 33 1020 4391 0000 6502 0162 7363 do realizacji projektu - zaliczka.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- płatność jaka została wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Pośredniczącą,
- beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność przez beneficjenta, dokonana dla beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku oraz czy łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgadza się z wydatkami (i odpowiadającym im wkładem publicznemu) zawartymi we wnioskach o płatność złożonymi do Komisji.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.) ustalono, że:

Wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)” został złożony w dniu 31.03.2016 r.


Projekt spełnia warunki określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 - 2020 dla Osi priorytetowej 2 - „Nowoczesna Infrastruktura Transportowa”, Działania 2.2. „Infrastruktura Drogowa”, tj.:

- Projekt jest realizowany przez Gminę Miasto Rzeszów na terenie obszaru funkcjonalnego miasta wojewódzkiego Polski Wschodniej - miasta Rzeszowa. Budowana droga łączy się bezpośrednio z drogą krajową nr 19 oraz pośrednio, poprzez odcinek realizowany przez Województwo Podkarpackie (projekt nr POPW.02.02.00-18-0002/16), tworzący łącznie z niniejszym projektem jeden projekt zintegrowany, z budowanym odcinkiem Drogi Krajowej S-19, która należy do TEN-T.
- Projekt przyczyni się do podniesienia konkurencyjności i ożywienia przedsiębiorczości w makroregionie. Realizacja projektu zwiększy dostępność komunikacyjną do terenów inwestycyjnych zlokalizowanych w obszarze realizacji projektu, jak również zniesie bariery komunikacyjne w rejonie intensywnej działalności gospodarczej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie, mające wpływ na rozwój gospodarczy miasta.
- W wyniku realizacji projektu zwiększona zostanie dostępność komunikacyjna Polski Wschodniej. W ramach projektu miasto Rzeszów wraz z Województwem Podkarpackim wybuduje łącznik drogi wojewódzkiej. Droga ta będzie stanowić bezpośrednie połączenie Drogi Krajowej nr 19 z siecią TEN-T (droga S19 i autostrada A4).
- Projekt jest realizowany wspólnie przez Gminę Miasto Rzeszów i Województwo Podkarpackie. W dniu 28.08.2015 r. zostało zawarte Porozumienie przez ww. podmioty w sprawie wspólnej realizacji projektu obejmującego budowę drogi wojewódzkiej od ul. Podkarpackiej w Rzeszowie (Droga Krajowa nr 19) do węzła Rzeszów Południe (Kielanówka) drogi ekspresowej S19.
- Projekt dotyczy budowy i innych robót budowlanych w zakresie, węzłów i skrzyżowań w ciągach powyższych dróg, z uwzględnieniem infrastruktury towarzyszącej (m.in. zjazdów, zatok autobusowych i innych urządzeń drogowych, sygnalizacji świetlnej, ekranów akustycznych, barier ochronnych, przejść dla zwierząt, chodników, przejść dla pieszych, ciągów i ścieżek rowerowych, oświetlenia i przebudowy oświetlenia drogowego).
- Okres realizacji projektu nie przekracza 2 lat (zgodnie z SZOOP PO PW na lata 2014 - 2020, okres liczony od daty podpisania umowy o dofinansowanie do złożenia wniosku o płatność końcową), umowa o dofinansowanie została podpisana w dniu 27.07.2016 r., okres kwalifikowalności wydatków kończy się z dniem 31.03.2018 r.

RA




medy 20



- Projekt polega na wyprowadzaniu ruchu tranzytowego z centrum miasta.
- Typ beneficjenta - Gmina Miasto Rzeszów, jednostka zlokalizowana na obszarze funkcjonalnym miasta wojewódzkiego Polski Wschodniej,
- Poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu - 85% oraz wkładu własnego beneficjenta - 15%.

Projekt spełnia kryteria Komitetu Monitorującego w zakresie:

- okresu realizacji projektu - nie przekracza 2 lat,
- zgodności z zasadami horyzontalnymi UE - niedyskryminacją i równością szans, ochrony środowiska, zrównoważonego rozwoju,
- okresu realizacji - projekt nie został fizycznie ukończony, bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie,
- ujęcia w planie transportowym PO PW,
- lokalizacji na terenie miasta Rzeszowa, na obszarze funkcjonalnym miasta Rzeszowa,
- budowy / przebudowy drogi wojewódzkiej łączącej się z siecią dróg krajowych na obszarze realizacji działania 2.2 POPW za pomocą drogi wojewódzkiej, realizacja projektu nie skutkuje zwiększeniem natężenia ruchu drogowego w centrum miasta,
- parametrów infrastruktury - realizacja projektu spowoduje podniesienie parametrów planowanej do zrealizowania infrastruktury drogowej w stosunku do stanu wyjściowego,
- trwałości i zgodności z polityką ochrony środowiska - projekt jest zgodny z dokumentami: „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” oraz „Ocena ryzyka na potrzeby zarządzania kryzysowego. Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego”,
- rozwiązań projektu: a) zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi, b) dostosowujące do warunków okresowego występowania nawalnych deszczy czy gwałtownych roztopów,
- komplementarności ze zrealizowanymi dotychczas lub realizowanymi / planowanymi do realizacji w latach 2014 -2020 projektami infrastrukturalnymi zlokalizowanymi na obszarze realizacji działania 2.2 w obrębie tych samych ciągów komunikacyjnych położonych na tej samej lub bezpośrednio do niej przylegającej drodze, poprawiającymi skomunikowanie z drogami wyższej kategorii,
- uwzględnienia przedsięwzięcia w kontrakcie terytorialnym lub strategii ZIT miasta wojewódzkiego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.

Umowę nr POPW.02.02.00-18-0004/16-00 o dofinansowanie przedmiotowego projektu zawarto 27.07.2016 r. pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa (Instytucją Pośredniczącą), a Gminą Miasto Rzeszów, Rynek 1, 35-064 Rzeszów (beneficjentem). Zgodnie z umową całkowita wartość projektu wynosi 108.346.775,39 zł, wysokość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi 97.913.475,84 zł i obejmuje środki pochodzące z nw. źródeł:

- ze środków wspólnotowych w kwocie 83.226.454,46 zł, co stanowi nie więcej niż 85% wydatków kwalifikowanych projektu,
- z budżetu jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 14.687.021,38 zł, co stanowi nie mniej niż 15% wkładu własnego.

W badanym okresie do umowy o dofinansowanie projektu wprowadzono zmiany:

- Aneks nr POPW.02.02.00-18-0004/16-01 z 03.03.2017 r., zmiany dotyczyły:
 - całkowitej wartości projektu, która została zmieniona na kwotę 69.987.715,20 zł,



- całkowitej wartości wydatków kwalifikowanych, która została zmieniona na kwotę 55.269.976,74 zł,
- kwoty dofinansowania ze środków UE w wysokość 46.979.480,22 zł, nie więcej niż 85% wydatków kwalifikowanych projektu,
- zmieniono brzmienie § 22 umowy o dofinansowanie projektu z „Nadużycia finansowe” na „Zarządzenie ryzykiem w projekcie”,
- zmieniono brzmienie § 26 umowy o dofinansowanie projektu „Nieosiągnięcie wskaźników”, tj. wprowadzono pkt 2 mówiący o wskaźnikach informacyjnych projektu, oraz zmieniono odpowiednio załączniki do umowy.
- Aneks nr POPW.02.02.00-18-0004/16-02 z 06.12.2017 r. uszczegółowiono zapisy § 1 pkt 3 -4 i pkt 28, §3 ust. 1 i 2, § 7 ust. 4, § 8 ust.5, dodano ust. 5a oraz zmieniono brzmienie ust. 6 (zmiany dotyczące podatku VAT), § 11 ust. 8 oraz wprowadzono ust. 11 (dotyczący rozliczenia zaliczek), § 13 § 15, ust. 1 pkt 4 oraz ust. 14, § 16 ust. 4 - 5, skreślono ust. 6, § 17 ust 3 - 4, § 20 ust. 2 pkt 1, w § 34 oraz zmieniono odpowiednio załączniki do umowy,
- Aneks nr POPW.02.02.00-18-0004/16-03 z 02.02.2018 r. zmieniono całkowitą wartość projektu, która została zmieniona na kwotę 72.672.142,15 zł, całkowitą wartość wydatków kwalifikowanych, która została zmieniona na kwotę 53.829.643,54 zł, kwotę dofinansowania ze środków UE w wysokość 45.755.197,00 zł, nie więcej niż 85% wydatków kwalifikowanych projektu oraz zmieniono odpowiednio załączniki do umowy.
- Aneks nr POPW.02.02.00-18-0004/16-04 z 06.03.2018 r. do umowy o dofinansowanie projektu, zmieniono zapisy § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu, tj. określono okres kwalifikowalności wydatków od 02.01.2014 r. do 29.06.2018 r..

W badanych wnioskach o płatność wydatki kwalifikowane zostały wykazane w wysokości 16.867.187,39 zł. Wydatki zostały pomniejszone o przychód ze sprzedaży złomu w wysokości 2.315,82 zł (dochody wykazane we wniosku o płatność nr POPW.02.02.00-18-0004/16-10), na podstawie faktur wymienionych w części I.1 protokołu. Do certyfikacji przedstawiono kwotę wydatków w wysokości 16.864.871,57 zł, które zostały sfinansowane w 85 % ze środków wspólnotowych, udział wkładu własnego wynosi 15%.

W Studium wykonalności wykonano analizę kosztów i korzyści na potrzeby oceny zasadności realizacji projektu z podziałem na części: analizę finansowo - ekonomiczną, analizę instytucjonalną, analizę kosztów i korzyści projektu. Ww. analiza została przygotowana w oparciu o *Wytyczne w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych Ministra Infrastruktury i Rozwoju (Warszawa 18.03.2015 r.)*. Analizę ekonomiczną wykonano w oparciu o zasady podane w *Niebieskiej Księdze, Infrastruktura drogowa, Warszawa, lipiec 2015 r.* oraz *Niebieskiej Księdze, Sektor transportu publicznego, Warszawa, sierpień 2015 r.*

Okres kwalifikowalności wydatków projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu, rozpoczyna się 02.01.2014 r. i kończy 29.06.2018 r. (zmiana dokonana Aneksem nr POPW.02.02.00-18-0004/16-04 z 06.03.2018 r. do umowy o dofinansowanie projektu). Nie stwierdzono, aby operacja została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie (wniosek o dofinansowanie projektu złożono 31.03.2016 r.)

Wydatki kwalifikowane na roboty budowlane, nadzór inwestorski i nadzór autorski zostały poniesione w okresie od 31.07.2017 r. do 19.09.2017 r. (data zapłaty pierwszego oraz ostatniego dokumentu potwierdzającego wydatek), były uwzględnione w budżecie projektu i były niezbędne do jego realizacji.

W badanych wnioskach o płatność nie występują wydatki rozliczane według uproszczonych metod rozliczania wydatków.

Projekt jest w trakcie realizacji.

W trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 08.03.2018 r. potwierdzono, iż droga wojewódzka na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19) jest realizowana. Droga została oddana do użytkowania (wykonawca w dniu 05.12.2017 r. uzyskał decyzję o użytkowaniu drogi znak IK.771.1.127.2017 wydaną przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego pozwalającą na użytkowanie wybudowanej drogi przed zakończeniem wszystkich robót). Do wykonania pozostały roboty budowlane: budowa dróg serwisowych - roboty brukarskie (chodniki 10%), umocnienie cieków i rowów, wykonanie zieleni oraz nasadzeń, wykonanie oznakowania poziomego, wykonanie zjazdów publicznych i indywidualnych, rozbiórka obiektu przy ul. Podkarpackiej, wykonanie warstwy ścieralnej na wlotach skrzyżowań, umocnienie stożków obiektu Wd-1.

Reguła proporcjonalności zgodnie z Rozdziałem 8.9 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 jest badana na etapie rozliczenia wniosku końcowego, żaden z badanych wniosków nie jest wnioskiem końcowym.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie zapewnił, iż po zakończeniu projektu zachowana zostanie jego trwałość. Utrzymanie inwestycji będzie finansowane z budżetu Gminy Miasta Rzeszów oraz budżetu Województwa Podkarpackiego. Jednostki każdego roku zabezpieczają w swoich budżetach odpowiednie środki na utrzymanie sieci drogowej. W okresie 5 lat od daty przekazania ostatniej płatności ze środków unijnych, nie wystąpi znaczna modyfikacja projektu.

1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

We wniosku o dofinansowanie projektu zaplanowano do realizacji 5 Zadań: Zadanie 1 - Roboty budowlane, Zadanie 2 - Przygotowanie dokumentacji projektowej, Zadanie 3 - Koszty przygotowania inwestycji, Zadanie 4 - Nadzór i zarządzanie, Zadanie 5 - Promocja i informacja.

Beneficjent w badanych ww. wnioskach o płatność wykazał wydatki dotyczące Zadania nr 1 i nr 4 w wysokości 16.864.871,57 zł, które zostały ujęte w wartościach brutto.

Beneficjent, do umowy o dofinansowanie projektu, dołączył *Oświadczenie* z 11.07.2016 r. o kwalifikowalności VAT (załącznik Nr 6 do umowy), w którym zadeklarował, że realizując badany projekt nie ma prawnej możliwości odzyskania w żaden sposób poniesionego kosztu VAT, którego wartość została wykazana w budżecie projektu.

W trakcie realizacji projektu, w dniu 11.01.2018 r., beneficjent złożył oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT w ramach projektu (pismo nr FP-P.041.103.2015), w którym oświadczył, iż przysługuje mu prawo do ubiegania się o zwrot części kwoty podatku naliczonego, dotyczącego zakupów, które można bezpośrednio przyporządkować do:

- a) budowy, przebudowy zatok autobusowych w ramach Zadania 1 - Roboty budowlane,
- b) nadzoru inwestorskiego nad budową i przebudową zatok autobusowych w ramach Zadania 4 - Nadzór i zarządzanie (Nadzór nad robotami budowlano - montażowymi),





c) nadzoru projektowego w ramach Zadania 4 - Nadzór i zarządzanie (nadzór autorski), co skutkuje tym, że podatek VAT w przedstawionym wyżej zakresie jest niekwalifikowany,

o czym pismem z 22.01.2018 r. poinformował IP i zadeklarował, iż dokona stosownych korekt we wniosku o płatność końcową oraz wskazał stosowne wyliczenia w przedmiotowej kwestii. Do dnia 23.03.2018 r. beneficjent nie otrzymał odpowiedzi na ww. pismo.

W przedmiotowej sprawie, na wniosek beneficjenta, Dyrektor KIS w dniu 23.01.2018 r. (pismo nr 0111-KDIB3-2.4012.832.2017.1SR) wydał interpretację indywidualną, w której zajął stanowisko m.in. w zakresie podatku VAT naliczonego od zakupów, które można bezpośrednio przyporządkować do budowy i przebudowy zatok autobusowych, w którym stwierdził, że wnioskodawcy będzie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego z faktur za zakup towarów i usług związanych z budową i przebudową zatok autobusowych, wyłącznie w zakresie w jakim te towary i usługi będą służyły do wykonywania czynności opodatkowanych podatkiem VAT.

Ze względu na fakt, że obrót uzyskiwany przez Gminę w ramach prowadzonej działalności gospodarczej będzie uzyskiwany przez Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie (ZTM), odliczenie podatku VAT naliczonego od inwestycji realizowanej przez Miejski Zarząd Dróg winno nastąpić według współczynnika obliczonego dla jednostki, która bezpośrednio realizuje obrót z działalności gospodarczej opodatkowanej podatkiem VAT (ZTM). W ZTM wskaźnik ten wynosi 100%.

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020* (rozdz. 7 podrozdz. 1) oraz *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (Rozdz. 6 pkt 6.13), podatek VAT nie może być wydatkiem kwalifikowanym projektu w przypadku zakupów, dla których beneficjent ma prawo odliczenia, bądź może odliczać ten podatek częściowo według proporcji ustalonej zgodnie z art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 1 marca 2014 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 1221 ze zm.).

Wartość podatku VAT naliczonego z faktur ujętych w badanych wnioskach o płatność wynosi 7.546,11 zł, z tego we wniosku o płatność nr:

– POPW.02.02.00-18-0004/16-010 w wysokości, 6.129,01 zł z:

- faktury nr 0001/08/17/DP1027 z 09.08.2017 r. za roboty budowlane za lipiec 2017 r. na wartość netto 4.271.940,05 zł, VAT 982.546,21 zł, w tym wydatki związane z budową / przebudową zatok autobusowych na wartość netto 2.666,24 zł, VAT 613,24 zł (VAT podlegający odliczeniu - niestanowiący kosztu uzyskania przychodu).

Wartość wykonanych robót za lipiec 2017 r. beneficjent ustalił na podstawie obmiarów geodezyjnych (do wyliczenia załączono Operat pomiarowy).

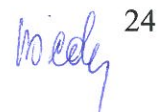
- faktury nr 04/08/2017 z 09.08.2017 r. za nadzór inwestorski za lipiec 2017 r. na wartość netto 23.397,16 zł, VAT 5.381,35 zł, w tym wydatki związane z nadzorem inwestorskim nad budową / przebudową zatok autobusowych na wartość netto 14,60 zł, VAT 3,36 zł (VAT podlegający odliczeniu - niestanowiący kosztu uzyskania przychodu).

Wartość podatku VAT z faktury za nadzór inwestorski beneficjent obliczył proporcją: wartość robót budowlanych dotycząca zatok autobusowych netto (ustalona na podstawie obmiarów geodezyjnych) x wartość za nadzór inwestorski netto / całkowita wartość robót budowlanych netto w lipcu 2017 r. (23.397,16 zł x 2.666,24 zł / 4.271.940,05 zł = 14,60 zł netto x 23% stawka VAT = 3,36 zł),

- faktury nr 11/VI/2017 z 26.06.2017 r. za nadzór projektowy na wartość netto 23.967,00 zł, VAT 5.512,41 zł, w tym VAT niestanowiący kosztu uzyskania


DR



 24

przychodu 5.512,41 zł (beneficjent wyjaśnił, że ze względu na fakt, iż niemożliwe jest ustalenie kwoty wydatków związanych z nadzorem autorskim nad budową / przebudową zatok autobusowych oraz podatku VAT z ogólnej kwoty wydatków z ww. faktury, beneficjent całość podatku VAT uznał za wydatek niekwalifikowany).

- POPW.02.02.00-18-0004/16-011 w wysokości 1.417,10 zł, z tego z:
 - faktury nr 0001/09/17/DP1027 z 08.09.2017 r. za roboty budowlane za sierpień 2017 r. na wartość netto 3.236.639,14 zł, VAT 744.427,00 zł, w tym wydatki związane z budową / przebudową zatok autobusowych na wartość netto 6.127,91 zł, VAT 1.409,42 zł (VAT podlegający odliczeniu - niestanowiący kosztu uzyskania przychodu).

Wartość wykonanych robót za sierpień 2017 r. beneficjent ustalił na podstawie obmiarów geodezyjnych (do wyliczenia załączono Operat pomiarowy).

- faktury nr 04/09/2017 z 08.09.2017 r. za nadzór inwestorski za sierpień 2017 r. na wartość netto 17.628,81 zł, VAT 4.054,63 zł, w tym wydatki związane z nadzorem inwestorskim nad budową / przebudową zatok autobusowych na wartość netto 33,37 zł, VAT 7,68 zł (VAT podlegający odliczeniu - niestanowiący kosztu uzyskania przychodu).

Wartość podatku VAT z faktury za nadzór inwestorski beneficjent obliczył proporcją: wartość robót budowlanych dotycząca zatok autobusowych (ustalona na podstawie obmiarów geodezyjnych) netto x wartość za nadzór inwestorski netto / całkowita wartość robót budowlanych netto w lipcu 2017 r. ($17.628,81\text{zł} \times 6.127,91\text{zł} / 3.236.639,14\text{zł} = 33,37\text{zł}$ netto x 23% stawka VAT = 7,68 zł).

W pozostałych fakturach ujętych w badanych wnioskach o płatność, tj. w fakturze nr 0001/07/17/DP1419 z 04.07.2017 r. za roboty budowlane oraz w fakturze nr 05/07/2017 z 06.07.2017 r. za nadzór inwestorski nie występowały wydatki związane z zatokami autobusowymi.

1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

Beneficjentem projektu, z którym została zawarta umowa o dofinansowanie jest Gmina Miasto Rzeszów jednostka która na mocy art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zobowiązana została do jej stosowania. Badane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały przeprowadzone przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie (MZD) - podmiot upoważniony przez beneficjenta do ponoszenia wydatków kwalifikowanych zgodnie z § 8 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz na podstawie Pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Rzeszowa z 14.04.2016 r. udzielonego Dyrektorowi i Zastępcy Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie do przeprowadzenia i udzielenia zamówień publicznych w celu realizacji projektu.

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że w ramach badanych wniosków o płatność zamawiający przeprowadził trzy postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

1. Postępowanie nr ZP.2311.104.2016 na pełnienie nadzoru projektowego nad realizacją projektu „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)”, realizowane w ramach zadań inwestycyjnych:

- Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej od granicy Rzeszowa do drogi krajowej nr 19 (ul. Podkarpacka w Rzeszowie),
- Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19.



Czynności poprzedzające wszczęcie postępowania przetargowego:

I. W celu sprawdzenia, czy prawidłowo ustalono tryb postępowania o udzielenie zamówienia na nadzór autorski (projektowy), sprawdzono przedmiot i wartość zamówienia na *opracowanie dokumentacji projektowej na budowę odcinka drogi wojewódzkiej na terenie Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim*. W dniu 23.06.2012 r. przez MZD w Rzeszowie zostało wszczęte postępowanie na *opracowanie dokumentacji projektowej na budowę odcinka drogi wojewódzkiej na terenie Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim*. W SIWZ na opracowanie ww. dokumentacji, w rozdziale II szczegółowo opisano przedmiot zamówienia. Z zawartego w SIWZ opisu przedmiotu zamówienia wynika, iż przedmiot zamówienia nie obejmował nadzoru autorskiego.

Wartość szacunkowa zamówienia na *opracowanie dokumentacji projektowej na budowę odcinka drogi wojewódzkiej na terenie Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim* została ustalona w dniu 16.05.2012 r. na podstawie średniej wartości prac projektowych w latach 2011 i 2012 w wysokości 1.097.560,98 zł, co stanowiło równowartość 273.052,29 euro. Wartość szacunkowa zamówienia przekraczała kwotę określoną na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ogłoszenie o zamówieniu, na podstawie art. 40 ust. 3 zostało w opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.06.2012 r. pod nr 2012/S 119 - 197344.

II. Wartość szacunkowa zamówienia na pełnienie nadzoru projektowego nad wykonaniem inwestycji pn. „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów Południe (S19)” została ustalona w dniu 29.08.2016 r. na kwotę 769.600 zł, co stanowiło 19.066,32 euro. Przeliczenia na kurs euro dokonano wg kursu określonego w rozporządzeniu z Prezesa Rady Ministrów z 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2254) wynoszącego 4,1749 zł. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekraczała kwoty wartości zamówienia określonej na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 26.09.2016 r. w BZP pod nr 313120 - 2016 oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz w bip.erzeszow.pl. Zamawiający udokumentował fakt zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP i przechowuje dowód jego zamieszczenia w BZP.

Termin do składania ofert wyznaczono na 04.10.2016 r. do godz. 9.45, tj. ustalony termin nie był krótszy niż 7 dni od daty ogłoszenia o zamówieniu (art. 43 ust. ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zamieszczone w ogłoszeniu o zamówieniu kryteria oceny ofert i ich znaczenie przedstawiały się następująco:

- cena 60 pkt (sposób przyznawania punktów: $C = C_n / C_b \times 60$ pkt, gdzie C_n - cena najniższa, C_b - cena badanej oferty),
- czas przyjazdu projektanta na budowę od momentu wezwania przez zamawiającego 40 pkt (sposób przyznawania punktów: zamawiający zastrzegł, iż maksymalny czas przyjazdu projektanta od momentu wezwania przez zamawiającego wynosi 48 godz., zamawiający przyznawać będzie punkty w sposób następujący: oferta z czasem przyjazdu projektanta na budowę od momentu wezwania przez zamawiającego w ciągu 48 godz. - 0 pkt, oferta z czasem przyjazdu projektanta na budowę od momentu wezwania przez zamawiającego w ciągu 20 godz. - 20 pkt, oferta z czasem przyjazdu projektanta na budowę od momentu wezwania przez zamawiającego w ciągu 8 godz. - 40 pkt).

Zamieszczone w ogłoszeniu o zamówieniu warunki udziału w postępowaniu (pkt III.1):


RR

 26

- III.1.1 - kompetencje i uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej - nie dotyczy,
- III.1.2 - sytuacja finansowa lub ekonomiczna - nie dotyczy,
- III.1.3 zdolność techniczna i zawodowa:
 - 1) wykonawca wykaże, że w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy, w tym okresie pełnił 2 nadzory autorskie / projektowe nad realizacją robót budowlanych obejmujących budowę / przebudowę / rozbudowę drogi (ulicy) klasy G lub wyższej wraz z budową kanalizacji deszczowej, oświetlenia oraz obiektu mostowego minimum klasy A każde zadanie. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże wykonanie opisanego zakresu w jednym zamówieniu albo oddzielnie w kilku zamówieniach.
 - 2) wykonawca skieruje do realizacji zamówienia osoby:
 - a) 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej,
 - b) 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych,
 - c) 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
uprawnienia uzyskane na podstawie ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.).

Zamawiający wskazał możliwość dopuszczenia uprawnień uzyskanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub uzyskanych za granicą (zasady uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach UE). Ponadto zamawiający wskazał wymagania dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Wymagane przez zamawiającego od wykonawców oświadczenia i dokumenty były niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W badanym postępowaniu zamawiający nie zmieniał treści ogłoszenia o zamówieniu.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

SIWZ została udostępniona na stronie internetowej bip.erzeszow.pl od 26.09.2016 r. do 04.10.2016 r. W badanym postępowaniu nie były składane dodatkowe pytania.

Zapisy SIWZ dotyczące: opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów (składania ofert i otwarcia ofert), opisu warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu. Kryteria i zasady oceny ofert nie uległy zmianie w toku postępowania.

Opis przedmiotu zamówienia określony w SIWZ (oraz ogłoszeniu o zamówieniu) zapewnia zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz jest zgodny z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Otwarcie, ocena i wybór oferty

Zamawiający w dniu 22.06.2016 r. na podstawie Zarządzenia nr 115/2016 Dyrektora MZD w Rzeszowie powołał komisję przetargową. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podpisały oświadczenia o bezstronności.

W badanym postępowaniu, w wyznaczonym terminie, tj. do 04.10.2016 r. do godz. 9.45 została złożona jedna oferta od wykonawcy Promost Consulting T. Siwowski Sp. j., ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35-307 Rzeszów, która spełniała wymogi ważności oferty i podlegała ocenie przez zamawiającego.

Wykonawca dołączył do oferty aktualne na dzień składania ofert (z datą 03.10.2016 r.) oświadczenie, potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie

 27

zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 pkt 1-8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W badanym postępowaniu nie było wykonawców wykluczonych, nie było ofert zawierających rażąco niską cenę.

Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. w dniu 21.10.2016 r. pismem nr ZP.2311.104.2016.EW zawiadomił wykonawcę, który złożył ofertę o wyniku postępowania.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdzony 02.11.2016 r. oraz załączniki do niego dokumentują ocenę i wybór oferty.

Środki odwoławcze

W badanym postępowaniu nie były składane odwołania.

Podpisanie kontraktu

Umowa z wykonawcą, który złożył ofertę spełniającą warunki udziału w postępowaniu, tj. firmą Promost Consulting T. Siwowski s.j., ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35 -307 Rzeszów została podpisana w dniu 24.10.2016 r. na wartość brutto 97.908,00 zł.

W badanym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego została złożona tylko jedna oferta, na podstawie art. 94 ust. 2 ustawy zamawiający nie miał obowiązku przestrzegania terminów do zawarcia umowy.

Umowa została zawarta w formie pisemnej na czas oznaczony do 30.11.2017 r. przez zamawiającego oraz wykonawcę, z zastrzeżeniem, iż w przypadku przekroczenia terminu przez wykonawcę robót budowlanych, wykonawca nadzoru projektowego zobowiązany będzie do świadczenia usługi do czasu zakończenia robót i podpisania protokołu odbioru końcowego.

Postanowienia umowy są zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Do umowy z wykonawcą zostały zawarte Aneksy:

- nr 1 w dniu 06.12.206 r., zmiany umowy wprowadzone aneksem dotyczyły terminu wypłaty wynagrodzenia za 2017 r. oraz oznaczenia w fakturach wystawianych przez wykonawcę nazwy zamawiającego i nabywcy,
- nr 2 z 02.03.2017 r., zmiany dotyczyły § 4 - wypłaty wynagrodzenia, w sposób następujący:
 - MZD w Rzeszowie w wysokości 70.386,06 zł brutto,
 - PZDW w Rzeszowie w wysokości 27.521,94 zł brutto,
 - terminu płatności wynagrodzenia na rzecz wykonawcy,
- nr 3 z 04.12.2017 r., zmiany dotyczyły:
 - § 3 ust 2 - terminu wykonania umowy do 31.05.2018 r.,
 - § 4 ust. 1 i 2, tj. zmieniono wysokość wynagrodzenia na kwotę 122.284,25 zł oraz sposób wypłaty wynagrodzenia, w sposób następujący:
 - ✓ MZD w Rzeszowie w wysokości 94.762,31 zł brutto,
 - ✓ PZDW w Rzeszowie w wysokości 27.521,94 zł brutto,

zmiany dopuszczalne, przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu.

Projekt nie został jeszcze zakończony. Przedmiot umowy jest realizowany w zakresie wynikającym z ogłoszenia i SIWZ.

AD

11.11.16

medy

Przesłanki unieważnienia postępowania

W badanym postępowaniu nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania.

2. Postępowanie nr ZP.2311.56.2016 na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)”, realizowane w ramach zadań inwestycyjnych:

- Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej od granicy Rzeszowa do drogi krajowej nr 19 (ul. Podkarpacka w Rzeszowie),
- Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19.

Czynności poprzedzające wszczęcie postępowania przetargowego

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 13.04.2016 r. w wysokości 1.587.459,12 zł, co stanowiło 380.238,84 euro, w tym wartość zamówień uzupełniających ustalono w wysokości 529.153,04 zł, co stanowiło 126.746,28 euro. Przeliczenia na kurs euro dokonano wg kursu określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2254) wynoszącego 4,1749 zł. Wartość zamówienia przekraczała kwotę wartości zamówienia określoną na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do wyliczenia wartości szacunkowej przyjęto średni wskaźnik procentowy wyliczony na podstawie wskaźników za nadzór inwestorski uzyskanych od trzech firm prowadzących nadzory.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona (udokumentowana) w Zleceniu przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego z 15.04.2016 r. Wzór ww. Zlecenia stanowi załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 1 Dyrektora MZD z 29.01.2014 r. w sprawie postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w MZD w Rzeszowie.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona 13.04.2016 r., zaś ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do UOPWE w dniu 15.04.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 20.04.2016 r. pod nr 2016/S 077-137469, tj. wartość szacunkowa została ustalona nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania.

Po ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia nie nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na ustalenie wielkości wartości szacunkowej zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE w dniu 20.04.2016 r. pod nr 2016/S 077-137469 oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń i w bip.erzeszow.pl. w terminie od 20.04.2016 r. do 27.07.2016 r. Zamawiający udokumentował fakt zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w DUUE i przechowuje dowód zamieszczenia tego ogłoszenia w DUUE.

Termin do składania ofert ustalono na 30.05.2016 r. do godz. 9.45, tj. termin nie krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej (art. 43 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zamieszczone w ogłoszeniu o zamówieniu kryteria oceny ofert i ich znaczenie przedstawiały się następująco:

- cena 95 pkt (sposób obliczenia: $C = C_n / C_b \times 90$ pkt, gdzie C_n - cena najniższa, C_b - cena badanej oferty),







- czas reakcji wykonawcy na wezwanie zamawiającego 5 pkt (sposób obliczenia: wykonawca może zaproponować czas reakcji na wezwanie zamawiającego w pełnych godzinach, ale nie więcej niż 6 godzin, ilość punktów zostanie obliczona w sposób następujący: stawienie się na budowie osób spośród personelu wykonawcy w czasie 1, 2 lub 3 godz. od wezwania zamawiającego - 5 pkt, stawienie się na budowie osób spośród personelu wykonawcy w czasie powyżej 3 godz. (4, 5 i 6 godz.) od wezwania zamawiającego - 0 pkt).

Ustalone kryteria oceny ofert odnoszą się wyłącznie do oferty i nie były zmieniane w trakcie postępowania.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczono warunki udziału w postępowaniu, w tym podstawy wykluczenia, wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w tym m.in.:

III.1 warunki dotyczące zamówienia

III.1.1 - wymagane wadia i gwarancje:

- wadium - przed upływem terminu do składania ofert zamawiający wymagał złożenia wadium na cały okres związania ofertą w kwocie 21.250,00 zł oraz wskazał formy wnoszenia wadium,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy - przed podpisaniem umowy, wykonawca, który złoży najkorzystniejszą ofertę zobowiązany będzie do wniesienia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie oraz zamawiający wskazał formy wnoszenia zabezpieczenie należytego wykonania umowy,

III.1.2 - główne warunki finansowe i uzgodnienia płatnicze i / lub odniesienie do odpowiednich przepisów:

III.1.3 forma prawna, jaką musi przyjąć grupa wykonawców, której zostanie udzielone zamówienie (jeśli dotyczy),

III.1.4 inne szczególne warunki - nie określono,

III.2 warunki udziału

III.2.1 sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego:

Wykonawca składający ofertę nie może podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz musi spełniać warunki określone w art. 22 ust.1 PZP. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1, do oferty należy dołączyć oświadczenia i dokumenty:

1.1 oświadczenie do braku podstaw do wykluczenia z postępowania na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 1 do SIWZ,

1.2 aktualny odpis z właściwego rejestru lub CDEiG, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu rejestru lub ewidencji w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 PZP, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem do składania ofert,

1.3 Aktualne zaświadczenie z US, potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

1.4 Aktualne zaświadczenie z ZUS lub KRUS, potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

1.5 Aktualną informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, w przypadku gdy wykonawca jest osobą prawną informacja winna dotyczyć aktualnych członków władz,

1.6 Aktualną informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy Prawo zamówień publicznych wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert wraz ze wskazaniem jakie dokumenty winni przedstawić wykonawcy, którzy mają miejsce zamieszkania poza terytorium RP,

1.7 Aktualną informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

1.8 Jeżeli wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i określonych w pkt 5.1 SIWZ polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w części zamówienia, zamawiający żąda wykazania za pomocą dokumentów wymienionych w pkt 1.1 - 1.7, iż w stosunku do tych podmiotów nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 ustawy.

2. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy z art. 24 ust. 2 pkt 5, należy złożyć:

2.1 Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej jeżeli wykonawca należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych albo informacje o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej - zgodnie z treścią załącznika nr 3 do SIWZ,

3. Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków. W takiej sytuacji wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w realizacji zamówienia, w szczególności przedstawić pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia oraz w pkt 3.1 do 3.4 wskazał jakie zobowiązania i w jaki sposób winny być przedstawione wskazując, iż przykładowy wzór zobowiązania znajduje się w załączniku nr 7 do SIWZ.

5. Jeżeli wykazanie warunków z art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polega na zasobach innych podmiotów na zasadzie określonej w art. 26 ust. 2d zdolnościach ekonomicznych i finansowych zamawiający wskazał dokumenty jakich wymagał na potwierdzenie spełnienia tego warunku w zakresie zdolności finansowych i ekonomicznych oraz wiedzy, doświadczeniu / osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów.

6. Zamawiający wskazał jakie dokumenty określone w pkt 1.2 - 1.4 oraz 1.7 winien złożyć wykonawca, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami RP.

7. Dokumenty złożone w języku obcym należy złożyć wraz z tłumaczeniem na j. polski.

8-11. Zamawiający określił formy złożenia dokumentów.

III.2.2 Zdolność ekonomiczna i finansowa:

W postępowaniu powinna być złożona:

1. opłacona polisa lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od

OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia

2. informacja z banku z SKOK potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, wystawiona nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert.



Wykonawca winien być ubezpieczony od odpowiedzialności OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę co najmniej 500.000,00 zł, posiadać dostęp do środków finansowych w wysokości co najmniej 200.000,00 zł.

Ocena spełniania ww. warunków nastąpi na podstawie dokumentów i oświadczeń metodą spełnia / nie spełnia.

III.2.3 Kwalifikacje techniczne

Na potwierdzenie spełnienia warunku:

1. wiedza i doświadczenie zamawiający wymagał:

Wykazania, iż wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie sprawował nadzór nad:

- 1) budowę, przebudowę lub rozbudowę dwóch odcinków drogi klasy G lub wyższej i długości minimum 2 km każda o łącznej wartości minimum 50.000.000,00 zł brutto oraz
- 2) budowę, przebudowę lub rozbudowę dwóch obiektów mostowych klasy A o minimalnej długości całkowitej obiektu 40 m każdy (łącznie w jednym zadaniu lub oddzielnie w kilku odrębnych zamówieniach), poparte dowodami, iż zostały wykonane należycie oraz wskazał jakie informacje winien zawierać ww. dokument.

Wymagane przez zamawiającego od wykonawców oświadczenia i dokumenty były niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Zamawiający w trakcie postępowania dokonał zmiany SIWZ, które prowadziły do zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Zmiany ogłoszenia o zamówieniu zostały przekazane do UOPWE: opisane w okt.I.1.2 protokołu.

Zamawiający posiada potwierdzenie przesłania do UOPWE i zamieszczenia w DUUE zmian ogłoszenia o zamówieniu.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

SIWZ została udostępniona na stronie internetowej bip.erszow.pl od 20.04.2016 r. do 27.07.2016 r. W trakcie postępowania przez wykonawców były składane zapytania. Zapytania wraz z odpowiedzią zostały zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego.

Zapisy SIWZ dotyczące: opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów (składania ofert i otwarcia ofert), opisu warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

Opis przedmiotu zamówienia określony w SIWZ (oraz ogłoszeniu o zamówieniu) zapewnia zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz jest zgodny z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Otwarcie, ocena i wybór oferty

Zamawiający w dniu 15.04.2016 r. na podstawie Zarządzenia nr 61/2016 Dyrektora MZD w Rzeszowie powołał komisję przetargową. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podpisały oświadczenia o bezstronności.

W badanym postępowaniu, w wyznaczonym terminie zostało złożonych 9 ofert od firm:

- 1) SAFEGE 15-27 rue du Port, Parc de Îlle 92000 Nanterre, Francja Oddział w Polsce Eurocentrum Office Complex - budynek Gamma X p. al. Jerozolimskie 123, 02-305 Warszawa z ceną oferty 832.710,00 zł, czas reakcji wykonawcy 3 godziny,
- 2) Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A. ul. Jagiellońska 88 /B.51BC/36, 03-215 Warszawa z ceną oferty 1.896.170,47 zł, czas reakcji wykonawcy 3 godziny,
- 3) Zamojska Dyrekcja Inwestycji „ZDI” sp. z o. o., ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość z ceną oferty 565.600,00 zł, czas reakcji wykonawcy 3 godziny,
- 4) Konsorcjum: Euroconsult S.A. Avenida Camino de la Corato 17, 28.700 San Sebastian de los Reyes, Madryt, Koncept sp. z o. o. ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów z ceną oferty 499.518,99 zł, czas reakcji wykonawcy 3 godziny,

- 5) Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji sp. z o. o. ul. Kościuszki 49, 38-400 Krosno z ceną oferty 364.080,00 zł, czas reakcji wykonawcy 2 godziny,
- 6) Procom Construction sp. z o. o. ul. Reymonta 30/1 41-200 Sosnowiec z ceną oferty 728.775,00 zł, czas reakcji wykonawcy 3 godziny,
- 7) ECM Group Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa z ceną oferty 1.078.710,00 zł, czas reakcji wykonawcy 2 godziny,
- 8) AYESA POLSKA S.A. ul. Szyb Walenty 26a, 41-700 Ruda Śląska z ceną oferty 1.127.393,99 zł, czas reakcji wykonawcy 3 godziny,
- 9) Promost Consulting T. Siwowski sp.j. ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35-307 Rzeszów z ceną oferty 574.410,00 zł, czas reakcji wykonawcy 3 godziny.

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę, tj. Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji sp. z o. o. ul. Kościuszki 49, 38-400 Krosno dołączył do oferty:

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 1 PZP (zał. nr 1 do SIWZ) z datą 26.07.2016 r.,
- odpis z KRS, stan na 16.02.2016 r.,
- zaświadczenie z US z 10.06.2016 r.,
- zaświadczenie z ZUS z 07.07.2016 r.,
- zaświadczenie z KRK z 25.07.2016 r. z art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11 PZP (Winiarski Tadeusz - osoba uprawniona do reprezentacji),
- zaświadczenie z KRK z 25.07.2016 r. z art. 24 ust. 1 pkt 9 PZP (Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji sp. z o. o. w Krośnie),
- informację o przynależności do grupy kapitałowej z 26.07.2016 r. (zał. nr 6 do SIWZ) - nie należy do grupy kapitałowej,
- oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu z 26.07.2016 r. (zał. nr 2 do SIWZ),
- wykaz doświadczenia z 26.07.2016 r. (zał. nr 3 do SIWZ),
- dokumenty poświadczające realizację zamówienia, referencje,
- potencjał kadrowy (zał. nr 4 do SIWZ) z 26.07.2016 r.,
- zobowiązanie do współpracy osoby zdolnej do wykonywania zamówienia:
 - Krzysztof Mac - inspektor nadzoru branży mostowej (z 29.06.2016 r.),
 - Janusz Włodyka - inspektor nadzoru branży elektrycznej (z 06.06.2016 r.),
 - Krzysztof Kurtybała - inspektor nadzoru branży teletechnicznej (z 11.07.2016 r.),
 - Mariusz Budziak - geodeta (z 11.07.2016 r.),
 - Łukasz Świerczek - geotechnik (z 14.07.2016 r.),
 - Agnieszka Żelaznowska - specjalista prowadzący nadzór nad realizacją zaleceń decyzji środowiskowej (z 07.06.2016 r.),
 - Sławomir Kurdziel - specjalista ds. technologii i materiałów (z 16.06.2016 r.),
 - Adam Ślemp - koordynator ds. BHP (z 13.07.2016 r.),
- oświadczenie o uprawnieniach z 26.07.2016 r. (zał. nr 5 do SIWZ),
- informację bankową o wysokości dostępnych środków finansowych z 19.05.2016 r. na kwotę 233.442,87 zł,
- opłaconą w dniu 21.03.2016 r. polisę PZU obowiązującą od 20.04.2016 r. potwierdzającą ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem mienia lub prowadzoną działalnością z sumą gwarancyjną na jedno i wszystkie zdarzenia w wysokości 2.500.000,00 zł,
- gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium w wysokości 21.500,00 zł.

Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ, tj. cena i czas reakcji wykonawcy na wezwanie zamawiającego.





 33

Ww. kryteria odnoszą się wyłącznie do oferty a nie do właściwości wykonawcy. Powyższe kryteria i zasady oceny ofert nie uległy zmianie w toku postępowania.

Zamawiający pismem nr ZP.2311.56.2016.EP z 05.08.2016 r. wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień i dokumentów w sprawie rażąco niskiej ceny (art. 90 ust. 1 PZP):

1. Promost Consulting T. Siwowski sp.j. Rzeszów,
2. Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji sp. z o. o. Krosno,
3. Prokom Construction Sosnowiec,
4. SAFAGE Oddział w Polsce,
5. Zamojska Dyrekcja Inwestycji, Zamość,
6. Euroconsult S.A. Pabianice.

W wyznaczonym terminie do 12.08.2016 r. wykonawca Construction sp. z o. o. ul. Spółdzielcza 2, 41-200 Sosnowiec (oferta nr 6) nie złożył wyjaśnień. Oferta nie spełniała warunków udziału w postępowaniu została odrzucona na podstawie - art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. w dniu 05.09.2016 r. pismem nr ZP.2311.56.2016.EW zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty w badanym postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UOPWE w dniu 27.09.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 30.09.2016 r. pod nr 2016/S 189-339549 oraz zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej zamawiającego.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia został zatwierdzony 30.09.2016 r., a załączniki do niego dokumentują ocenę i wybór oferty.

Środki odwoławcze

W badanym postępowaniu nie były składane odwołania.

Podpisanie kontraktu

Umowa z wykonawcą, który złożył ofertę spełniającą warunki udziału w postępowaniu, tj. z Krośnieńską Dyrekcją Inwestycji sp. z o. o. ul. Kościuszki 49, 38 - 400 Krosno, została podpisana w dniu 16.09.2016 r. na czas określony do 30.11.2017 r. na wartość 364.080,00 zł brutto.

Przedmiotem umowy jest pełnienie nadzoru projektowego nad wykonaniem inwestycji pn. „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)”, realizowane w ramach zadań inwestycyjnych:

- Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej od granicy Rzeszowa do drogi krajowej nr 19 (ul. Podkarpacka w Rzeszowie), z tego odcinek miejski realizowany przez Gminę Miejską Rzeszów w kwocie 261.717,18 zł brutto,
- Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19, odcinek pozamiejski realizowany przez Województwo Podkarpackie w wysokości 102.335,82 zł.

Zamawiający w dniu 05.09.2016 r. emailem oraz 06.09.2016 r. pisemnie zawiadomił wykonawców o wyniku postępowania. Umowa została podpisana w wymaganym terminie nie wcześniej niż 10 dni od przesłania zawiadomienia w formie elektronicznej zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postanowienia umowy są zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Do umowy z wykonawcą zostały zawarte Aneksy:

- nr 1 w dniu 06.12.2016 r., zmiany umowy dotyczyły terminów wypłaty wynagrodzenia wykonawcy (zmiana dopuszczalna przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu) oraz

sposobu oznaczania w fakturach nazwy i adresu zamawiającego oraz nabywcy (zapisy doprecyzowujące),

- nr 2 w dniu 17.11.2017 r., zmiany umowy wprowadzone aneksem dotyczyły terminu wykonania usług, który został zmieniony do 31.05.2018 r. (zmiana dopuszczalna przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu), udziału w przeglądach dokonywanych w okresie rękojmi - do 7 lat od daty odbioru końcowego (porównano zapisy umowy i zapisy aneksu nr 2 do umowy w zakresie rękojmi - nie stwierdzono żadnej różnicy), terminów wypłaty wynagrodzenia wykonawcy (zmiana dopuszczalna przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu).

Projekt nie został jeszcze zakończony. Przedmiot umowy jest realizowany w zakresie wynikającym z ogłoszenia i SIWZ.

Przesłanki unieważnienia postępowania

W badanym postępowaniu nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania.

3. Postępowanie nr ZP.2311.54.2016 na roboty budowlane „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)”, realizowane w ramach zadań inwestycyjnych:

- Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej od granicy Rzeszowa do drogi krajowej nr 19 (ul. Podkarpacka w Rzeszowie),
- Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19.

Czynności poprzedzające wszczęcie postępowania przetargowego

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 12.04.2016 r. w wysokości 1.587.745.977,65 zł, co stanowiło 38.023.899,41 euro, w tym wartość zamówień uzupełniających została ustalona w wysokości 52.915.325,88 zł, co stanowiło 12.674.633,14 euro. Przeliczenia na kurs euro dokonano wg kursu określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2254) wynoszącego 4,1749 zł. Wartość zamówienia przekraczała kwotę wartości zamówienia określoną na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona (udokumentowana) w Zleceniu przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego z 12.04.2016 r.

Wzór ww. Zlecenia stanowi załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 1 Dyrektora MZD z 29.01.2014 r. w sprawie postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w MZD w Rzeszowie.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 12.04.2016 r., zaś ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do UOPWE w dniu 15.04.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 20.04.2016 r. pod nr 2016/S 077-135580, tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania.

Po ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia nie nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na ustalenie wielkości wartości szacunkowej zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE w dniu 20.04.2016 r. pod nr 2016/S 077-135580 oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń i w bip.ereszow.pl w okresie od 20.04.2016 r. do 28.07.2016 r.

Zamawiający udokumentował fakt zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w DUUE i przechowuje dowód jego zamieszczenia w DUUE.





W ogłoszeniu o zamówieniu z 20.04.2016 r. termin do składania ofert ustalono na 30.05.2016 r. do godz. 9.45, tj. termin był nie krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej (art. 43 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zamieszczone w ogłoszeniu o zamówieniu kryteria oceny ofert i ich znaczenie przedstawiały się następująco: cena 90 pkt (sposób obliczenia: $C = C_n / C_b \times 90$ pkt, gdzie C_n - cena najniższa, C_b - cena badanej oferty), okres rękojmi za wady - 10 pkt (sposób obliczenia: Ilość punktów w kryterium zostanie obliczona następująco: 5 lat rękojmi za wady - 0 pkt, 6 lat rękojmi za wady - 5 pkt, 7 lat rękojmi za wady (lub więcej) - 10 pkt).

Ustalone kryteria oceny ofert odnoszą się wyłącznie do oferty i nie były zmieniane w trakcie postępowania.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczono warunki udziału w postępowaniu, w tym podstawy wykluczenia, wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w tym m.in.:

III.1 warunki dotyczące zamówienia

III.1.1 - wymagane wadia i gwarancje:

- wadium - przed upływem do składania ofert zamawiający wymagał złożenia wadium w kwocie 3.000.000,00 zł oraz wskazał formy wnoszenia wadium,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy, wykonawca, który złoży najkorzystniejszą ofertę zobowiązany będzie, przed podpisaniem umowy, do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie oraz wskazano formy wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

III.1.2 - główne warunki finansowe i uzgodnienia płatnicze i/ lub odniesienie do odpowiednich przepisów,

III.1.3 forma prawna, jaką musi przyjąć grupa wykonawców, której zostanie udzielone zamówienie (jeśli dotyczy),

III.1.4 inne szczególne warunki - nie określono,

III.2 warunki udziału

III.2.1 sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego:

Wykonawca składający ofertę nie może podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz musi spełniać warunki określone w art. 22 ust.1 ustawy. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do oferty należy dołączyć oświadczenia i dokumenty:


1.1 Oświadczenie do braku podstaw do wykluczenia z postępowania na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 1 do SIWZ,

1.2 aktualny odpis z właściwego rejestru lub CDEiG, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu rejestru lub ewidencji w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 PZP, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem do składania ofert,

1.3 Aktualne zaświadczenie z US, potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

1.4 Aktualne zaświadczenie z ZUS lub KRUS, potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie

 36

całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

1.5 Aktualną informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, w przypadku gdy wykonawcą jest osoba prawna informacja winna dotyczyć aktualnych członków władz,

1.6 Aktualną informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy Prawo zamówień publicznych wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert wraz ze wskazaniem jakie dokumenty winni przedstawić wykonawcy, którzy mają miejsce zamieszkania poza terytorium RP,

1.7 Aktualną informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

1.8 Jeżeli wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i określonych w pkt 5.1 SIWZ polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w części zamówienia, zamawiający żąda wykazania za pomocą dokumentów wymienionych w pkt 6.1.1 – 6.1.7, iż w stosunku do tych podmiotów nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 ustawy.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy z art. 24 ust. 2 pkt 5, należy złożyć:

1.9 Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej jeżeli wykonawca należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych albo informację o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej - zgodnie z treścią załącznika nr 6 do SIWZ,

2. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów o których mowa w :

2.1 punkcie 6.1.2-6.1.4 oraz punkcie 6.1.7 SIWZ składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające odpowiednio, że:

- a) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
- b) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne albo, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- c) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie,

2.2 w punkcie 6.1.5 i 6.1.6 SIWZ określono, iż wykonawca składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust 1 pkt. 4-8 , 10 i 11 ustawy,

2.3 dokumenty o których mowa w punkcie 6.7.1 lit. a i c oraz w punkcie 6.7.2 powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Dokument o którym mowa w punkcie 6.7.1 lit. b, powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

2.4 Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa wyżej, zastępuje się je dokumentami zawierającymi oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem.



Ponadto do oferty należy dołączyć:

1. Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu - zał. Nr 2 do SIWZ,
2. Pełnomocnictwo do złożenia oferty, o ile prawo do złożenia oferty nie wynika z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Treść pełnomocnictwa musi jednoznacznie określać czynności, co do wykonania których pełnomocnik jest upoważniony. Pełnomocnictwo musi być przedstawione w oryginale lub kopii, której zgodność z oryginałem poświadczono notarialnie.
3. Pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawców w postępowaniu albo reprezentowania wykonawców w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego – dotyczy tylko wykonawców, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo musi być przedstawione w oryginale lub kopii, której zgodność z oryginałem poświadczono notarialnie.
4. Kosztorys ofertowy opracowany na podstawie załączonego projektu i przedmiaru robót wraz z Tabelą Elementów Scalonych według dołączonych do SIWZ wzorów.

Oferta może być złożona w papierowej wersji kosztorysu ofertowego lub kosztorysu w formie pliku CD sporządzonego zgodnie z elektronicznym kosztorysem ofertowym dostępnym na stronie internetowej bip.erzeszow.pl.

III.2.2 Zdolność ekonomiczna i finansowa, na potwierdzenie spełnienia tego warunku zamawiający wymagał:

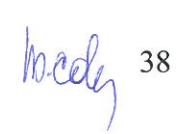
1. Informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy,
2. Ubezpieczenia wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę co najmniej 20.000.000,00 zł oraz dostępu do środków finansowych w wysokości co najmniej 15.000.000,00 zł.

Ocena spełniania ww. warunków nastąpi na podstawie dokumentów i oświadczeń metodą spełnia / nie spełnia.

III.2.3 Kwalifikacje techniczne, na potwierdzenie spełnienia tego warunku zamawiający wymagał:

1. Wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli termin ten jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, zgodnie z treścią załącznika nr 3 do SIWZ. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał minimum dwa zadania polegające na rozbudowie, przebudowie lub budowie drogi (ulicy) klasy G lub wyższej i długości co najmniej 2 km i wartości 50.000.000,00 zł każde zadanie (w przypadku wykonywania dróg poza granicami kraju o parametrach równoważnych dla tej klasy) oraz minimum dwa zadania polegające na rozbudowie, przebudowie lub budowie obiektów mostowych klasy A o minimalnej długości całkowitej obiektu 40 m każdy, z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej. W tym celu zaleca się aby przedkładane dokumenty winny zawierać:
 - wskazanie, że wykonawca składający ofertę w postępowaniu realizował roboty, których dokumenty dotyczą,
 - wskazanie podmiotu na rzecz, którego roboty były realizowane,





- wskazanie zakresu robót oraz wartości robót, daty wykonania (rozpoczęcia i zakończenia),
 - wskazanie miejsca wykonania, opinie podmiotu na rzecz, którego roboty zostały wykonane.
2. Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonywania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z określeniem uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji zgodnie z obowiązującym Prawem budowlanym).

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować na czas realizacji zamówienia odpowiednio wykwalifikowanym personelem w zakresie kierownika budowy, kierownika robót branży drogowej, mostowej, sanitarnej, elektrycznej, teletechnicznej, geodety.

Wymagane przez zamawiającego od wykonawców oświadczenia i dokumenty były niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Zamawiający w trakcie postępowania dokonał zmian SIWZ, które prowadziły do zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Zmiany ogłoszenia o zamówieniu zostały przekazane do UOPWE wymienione w pkt I.1.2 protokołu.

Zamawiający posiada potwierdzenia przesłania do UOPWE i zamieszczenia w DUUE zmian ogłoszenia o zamówieniu.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

SIWZ została udostępniona na stronie internetowej bip.erzeszow.pl od 20.04.2016 r. do 28.07.2016 r. W trakcie postępowania przez wykonawców były składane zapytania. Zapytania wraz z odpowiedziami zostały zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego.

Zapisy SIWZ dotyczące: opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów (składania ofert i otwarcia ofert), opisu warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu. Kryteria i zasady oceny ofert nie uległy zmianie w toku postępowania.

Opis przedmiotu zamówienia określony w SIWZ (oraz ogłoszeniu o zamówieniu) zapewnia zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz jest zgodny z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Otwarcie, ocena i wybór oferty

Zamawiający w dniu 15.04.2016 r. na podstawie Zarządzenia nr 58/2016 Dyrektora MZD w Rzeszowie powołał komisję przetargową. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podpisały oświadczenia o bezstronności.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 129.723.390,78 zł brutto (MZD – 87.125.848,78 zł, PZDW- 42.597.542,00 zł).

W badanym postępowaniu, w wyznaczonym terminie zostało złożonych 9 ofert od firm:

- 1) STRABAG Sp. z o. o., ul. Parzniewska 10, 05 - 800 Pruszków z ceną oferty 79.737.496,91 zł, odcinek miejski 58.042.213,14 zł, odcinek pozamiejski 21.695.283,77 zł, okres rękojmi za wady 7 lat,
- 2) SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01 - 518 Warszawa z ceną oferty 68.675.745,60 zł, odcinek miejski 49.372.326,89 zł, odcinek pozamiejski 19.303.418,72 zł, okres rękojmi za wady 7 lat,
- 3) Konsorcjum firm: Inżynieria Rzeszów S.A., ul. Podkarpacka 59 A, 35 - 082 Rzeszów oraz

- Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, z ceną 78.969,690,00, odcinek miejski 55.900.230,29 zł, odcinek pozamiejski 23.069.459,71 zł, okres rękojmi za wady 7 lat,
- 4) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa, z ceną 81.474.755,21 zł, odcinek miejski 57.539.828,79 zł, odcinek pozamiejski 23.934.926,42 zł, okres rękojmi za wady 7 lat,
 - 5) Konsorcjum firm: Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02 - 672 Warszawa oraz Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A., ul. Drogowców 1, 39 - 200 Dębica z ceną oferty 78.899.679,42 zł, odcinek miejski 57.079.812,12 zł, odcinek pozamiejski 21.819.867,30 zł. okres rękojmi za wady 7 lat,
 - 6) Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce, z ceną 85.948.449,57 zł, odcinek miejski 61.233.264,20 zł, odcinek pozamiejski 24.715.185,37 zł, okres rękojmi za wady 7 lat,
 - 7) Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01 - 040 Warszawa, z ceną 78.576.659,55 zł, odcinek miejski 57.246.345,48 zł, odcinek pozamiejski 21.330.314,07 zł, okres rękojmi za wady 7 lat,
 - 8) Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa, z ceną 79.013.162,75 zł, odcinek miejski 57.011.112,13 zł, odcinek pozamiejski 22.002.050,62 zł, okres rękojmi za wady 7 lat,
 - 9) Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków, z ceną 96.417.726,74 zł, odcinek miejski 70.827.691,97 zł, odcinek pozamiejski 25.590.034,77 zł, okres rękojmi za wady 7 lat.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 28.07.2016 r. o godz. 10.00.

Zamawiający wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień i dokumentów w sprawie rażąco niskiej ceny (art. 90 ust. 1 PZP):

- 1) STRABAG Sp. z o. o., ul. Parzniewska 10, 05 - 800 Pruszków (zapytanie z 10.08.2016 r.),
- 2) SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01 - 518 Warszawa (zapytanie z 09.08.2016 r.),
- 3) Eurowia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55 - 040 Kobierzyce (zapytanie z 09.08.2016 r.),
- 4) Konsorcjum firm: Inżynieria Rzeszów S.A, ul. Podkarpacka 59 A, 35-082 Rzeszów oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów (zapytane z dnia 09.08.2016 r.),
- 5) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa (zapytanie z 09.08.2016 r.),
- 6) Konsorcjum firm: Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa oraz Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A. ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica (zapytanie z dnia 11.08.2016 r.),
- 7) Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa (zapytanie z 09.08.2016 r.),
- 8) Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa (zapytanie z 09.08.2016 r.).

Dwie oferty zostały odrzucone (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. oferty:

- 1) Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01 - 040 Warszawa,
- 2) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 18, 02 - 676 Warszawa.

Zamawiający pismem nr ZP.2311.54.2016.AK z 10.08.2016 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawców do złożenia oświadczeń / dokumentów w terminie do 18.08.2016 r.:

- 1) STRABAG Sp. z o. o., ul. Parzniewska 10, 05 - 800 Pruszków,

BR
Bary
11 jic

Wedy 40

- 2) SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01 - 518 Warszawa,
- 3) Konsorcjum firm: Inżynieria Rzeszów S.A, ul. Podkarpacka 59 A, 35 - 082 Rzeszów oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o. o. , ul. Rejtana 6, 35 - 310 Rzeszów,
- 4) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. , ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa,
- 5) Konsorcjum firm: Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa oraz Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A., ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica,
- 6) Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa.

W wymaganym terminie wyżej wymienieni wykonawcy złożyli stosowne oświadczenia / dokumenty.

W postępowaniu Zamawiający zgodnie z art. 87 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień i zwrócił się do wykonawców z pytaniem o możliwość poprawienia przez zamawiającego oczywistych omyłek w treści złożonych ofert firm:

- SKANSKA S.A. , ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa,
- Mostostal Warszawa S.A. , ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa,
- Konsorcjum firm: Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa oraz Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A. , ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica,
- Mota-Engil Central Europe S.A. , ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, która otrzymała: w kryterium „cena” - 90 pkt, w kryterium „okres rękojmi za wady” -10 pkt, łącznie 100 pkt.

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę, tj. Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa dołączył do oferty:

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 1 PZP (zał. nr 1 do SIWZ) z datą 27.07.2016 r.,
- odpis z KRS, stan na 09.06.2016 r.,
- zaświadczenie z US z 10.06.2016 r.,
- zaświadczenie z ZUS z 27.07.2016 r.,
- zaświadczenie z KRK z 27.07.2016 r. z art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11 ustawy Prawo zamówień publicznych (Janiszewski Piotr Paweł - osoba uprawniona do reprezentacji),
- zaświadczenie z KRK z 27.07.2016 r. z art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11 ustawy Prawo zamówień publicznych (Marek Wojciech Malinowski - osoba uprawniona do reprezentacji),
- zaświadczenie z KRK z 27.07.2016 r. z art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11 ustawy Prawo zamówień publicznych (Machnicki Paweł Jacek - osoba uprawniona do reprezentacji),
- zaświadczenie z KRK z 27.07.2016 r. z art. 24 ust. 1 pkt 9 PZP (Skanska S.A., Warszawa, ul. Gen. Zajączka 9),
- informację o przynależności do grupy kapitałowej z 27.07.2016 r. (zał. nr 6 do SIWZ) oraz dołączył listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej,
- oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu z 27.07.2016 r. (zał. nr 2 do SIWZ),
- wykaz doświadczenia z 27.07.2016 r. (zał. nr 3 do SIWZ),
- dokumenty poświadczające realizację zamówienia, referencje,
- potencjał kadrowy (zał. nr 4 do SIWZ) z 27.07.2016 r.:
 - Dawid Surmiak – Kierownik budowy,
 - Marek Maczuga - Kierownik robót branży drogowej,
 - Łukasz Giemza – kierownik robót branży mostowej,

- Mikulski Maciej – Kierownik robót branży sanitarnej,
- Paweł Wrzos - Kierownik robót branży elektronicznej,
- Andrzej Lenart – Kierownik robót branży teletechnicznej,
- Joanna Zarzycka - Geodeta,
- Łukasz Świerczek – Geotechnika,
- Agnieszka Luty – Wysiecka – Osoba prowadząca nadzór nad realizacją zaleceń decyzji środowiskowej,
- Marcin Gliwa – Koordynator ds. BHP,
- zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia (zał. Nr 7 do SIWZ) - z 28.06.2016 r. firmy Krosgeo S.C.S. Dziadosz K. Świerczek, ul. Krakowska 294/3, 38-400 Krosno,
- Dokumenty i oświadczenia przedstawione w postępowaniu przez Krosgeo S.C.S.:
- Oddanie do dyspozycji niezbędnej osoby: Łukasz Świerczek – Geotechnik posiadający kwalifikacje do wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi kat. VII-1701 z 12.06.2014 r.,
- Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z 01.06.2016 r. firmy Krosgeo S.C.S. Dziadosz K. Świerczek, ul. Krakowska 294/3, 38-400 Krosno,
- Oświadczenie o uprawnieniach (zał. Nr 5 do SIWZ) z dnia 01.06.2016 r. firmy Krosgeo S.C.S.,
- Informację z CEIDG dotyczącą firmy Krosgeo S.C.S.,
- Oświadczenie o uprawnieniach (zał. Nr 5 do SIWZ) z dnia 27.07.2016 r. SAKANSKA S.A.,
- Informację bankową o wysokości dostępnych środków finansowych z 27.07.2016 r.,
- Opłaconą polisę Ergo Hestia Nr 45400000215G obowiązująca od 01.04.2016 r. potwierdzającą ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem mieniem lub prowadzoną działalnością z sumą gwarancyjną na jedno i wszystkie zdarzenia w wysokości 20.000.000,00 zł w okresie ubezpieczenia,
- zaświadczenie Ergo Hestia z dnia 27.04.2016 r. o opłaceniu składki ubezpieczeniowej,
- gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium w wysokości 3.000,000,00 zł z dnia 19.07.2016 r.,
- kosztorys ofertowy na zamówienie o nazwie „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK 19) DO węzła Rzeszów – Południe (S19) – odcinek miejski,
- kosztorys ofertowy na zamówienie o nazwie „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK 19) DO węzła Rzeszów – Południe (S19) – odcinek pozamiejski,
- gwarancję bankową z 03.10.2016 r. należytego wykonania Umowy do maksymalnej wysokości 6.867.574,56 zł.

Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ, tj. cena i okres rękojmi za wady. Ww. kryteria odnoszą się wyłącznie do oferty a nie do właściwości wykonawcy. Powyższe kryteria i zasady oceny ofert nie uległy zmianie w toku postępowania.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. w dniu 26.08.2016 r. emailem i 29.08.2016 r. listem poleconym za potwierdzeniem odbioru zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UOPWE w dniu 02.11.2016 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 4.11.2016 r. pod nr 2016/S 189-388567 i zamieszczone na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej zamawiającego.

Środki odwoławcze

Odwołanie na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zostało wniesione w dniu 05.09.2016 r. przez Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie wobec czynności i zaniechania Zamawiającego w zakresie:

- dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Skanska S.A.,
- zaniechaniu odrzucenia ofert Skansa S.A.,
- odrzuceniu oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 21.09.2016 r. sygn. Akt: KIO 1653/16 Odwołanie oddaliła.

Przedmiotowe Odwołanie zostało wniesione do KIO w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (odwołanie wniesione zostało w dniu 5.09.2016 r., zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane do Wykonawców e-mailem w dniu 26.08.2016 r.).

Podpisanie kontraktu

Umowa nr 159.ZP.2311.97/2016 z wykonawcą - SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01- 518 Warszawa, została podpisana w dniu 24.10.2016 r. na wartość 68.675.745,61 zł brutto - wynagrodzenie kosztorysowe. Przedmiotem umowy jest „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)”, realizowane w ramach zadań inwestycyjnych:


- Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej od granicy Rzeszowa do drogi krajowej nr 19 (ul. Podkarpacka w Rzeszowie) - odcinek miejski (realizowany przez Gminę Miasto Rzeszów), wartość robót odcinka miejskiego 49.372.326,89 zł,
- Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19 - odcinek pozamiejski (realizowany przez Województwo Podkarpackie), wartość robót odcinka pozamiejskiego 19.303.418,72 zł.

Umowa została podpisana w terminie określonym w art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postanowienia umowy są zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Do umowy z wykonawcą zostały zawarte Aneksy (zmiany dopuszczalne przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu):

- Aneks Nr 1 z dnia 22.12.2016 r., zmiany umowy dotyczyły sposobu oznaczania w fakturach zamawiającego oraz nabywcy (zapisy doprecyzowujące),
- Aneks Nr 2 z dnia 22.05.2017 r. - zmiany umowy wprowadzone aneksem dotyczyły:
 - ✓ § 3 ust. 3 - wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w wysokości 68.675.745,61 zł brutto, z tego odcinek miejski 48.292.301,17 zł (płatny przez MZD w Rzeszowie), odcinek pozamiejski 20.383.444,44 zł brutto (płatne przez PZDW w Rzeszowie) - kwota ogółem wynagrodzenia nie uległa zmianie,
 - ✓ załączników - w tym kosztorysu ofertowego,
- Aneks Nr 3 z dnia 23.06.2017 r. zmiany wprowadzone aneksem dotyczyły:
 - ✓ § 3 ust. 2 wysokość wynagrodzenia wynosi 70.074.510,02 zł brutto, z czego odcinek miejski 48.292.301,17 zł (płacone przez MZD w Rzeszowie), odcinek pozamiejski 21.782.208,85 zł brutto (płatne przez PZDW w Rzeszowie),
 - ✓ brzmienia kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik do umowy,
- Aneks Nr 4 z dnia 25.07.2017 r. zmiany w zakresie brzmienia kosztorysu ofertowego do umowy.








Ponadto do umowy zostały zawarte Aneksy nr 5 z dnia 6.11.2017 r. i nr 6 z 18.02.2018 r., obowiązujące po dniu poniesienia wydatków objętych badaniem.

Projekt nie został jeszcze zakończony. Przedmiot umowy jest realizowany w zakresie wynikającym z ogłoszenia i SIWZ.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdzony 04.11.2016 r. oraz załączniki do niego dokumentują ocenę i wybór oferty najkorzystniejszej.

Przesłanki unieważnienia postępowania

W badanym postępowaniu nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania.

1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Przedmiotem badania jest przedsięwzięcie wchodzące w skład projektu polegającego na budowie drogi jako łącznika drogi wojewódzkiej Rzeszów - Dylągówka na terenie miasta Rzeszowa do węzła drogi ekspresowej S19 w Kielanówce w ramach dwóch zadań inwestycyjnych:

- 1) Zadanie nr 1 pn.: „Przygotowanie i realizacja budowy drogi, jako łącznika drogi wojewódzkiej nr 878 Rzeszów – Dylągówka na terenie miasta Rzeszowa”,
- 2) Zadanie nr 2 pn.: „Przygotowanie i realizacja budowy drogi, jako łącznika drogi wojewódzkiej nr 878 Rzeszów -Dylągówka w zakresie realizacji Odcinka pozamiejskiego”.

W załączniku do wniosku o dofinansowanie w Formularzu F przeprowadzono analizę oddziaływania projektu na środowisko, z uwzględnieniem potrzeb dotyczących przystosowania się do zmiany klimatu i łagodzenia zmiany klimatu, a także odporności na klęski żywiołowe, w wyniku której ustalono:

zgodność projektu z polityką ochrony środowiska w zakresie zmian klimatu

- w odniesieniu do zmian klimatu w postaci deszczy nawałnych przewidziano budowę kanalizacji deszczowej oraz budowę układów oczyszczających wody deszczowe, co pozwoli na racjonalną gospodarkę wodami opadowymi i roztopowymi jak również ograniczenie wielkości fali spływu wód do odbiornika,
- w odniesieniu do aspektu zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych przewidziano wprowadzenie energooszczędnych latarni, co wpłynie na zmniejszenie energii elektrycznej, a w konsekwencji na zmniejszenie produkcji gazów cieplarnianych emitowanych podczas produkcji energii,
- w odniesieniu do aspektu zachowania różnorodności biologicznej przewidziano wprowadzenie pasa zieleni rozgraniczającego jezdnie, nasadzenie roślinności pnącej przy ekranach akustycznych,
- projekt wpisuje się w cele SPA 2020, w szczególności Cel 4, kierunek działań 4.2 - projekt przyczynia się do wzrostu bioróżnorodności oraz zdolności retencjonowania wody,
- realizacja projektu jest zgodna z celami krajowych dokumentów strategicznych: Polityka energetyczna Polski do 2030 r., Polityka klimatyczna Polski, Strategia redukcji emisji gazów cieplarnianych w Polsce do roku 2020.

zgodność projektu z zasadą ostrożności, zasadą działania zapobiegawczego oraz zasadą naprawiania szkody w pierwszym rzędzie u źródła i zasadą zanieczyszczający płaci

Projekt jest zgodny z zasadami art. 191 ust 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej:

Medy

RR *BR* *11 J...*

- podczas prac budowlanych wszystkie odpady będą gromadzone w sposób selektywny, ograniczona zostanie ilość energii elektrycznej do oświetlenia przestrzeni publicznej,
- ujmowane wody opadowe będą podczyszczane przed wprowadzaniem do odbiorników,
- hałas związany z ruchem drogowym będzie minimalizowany poprzez ekrany akustyczne,
- spaliny emitowane przez przejeżdżające samochody pochłaniane będą przez nasadzoną roślinność.

Prace budowlane prowadzone będą zgodnie z „zasadą przezorności”, wszystkie materiały budowlane gromadzone będą na paletach, a płyny w szczelnych pojemnikach. Zimowe utrzymanie drogi będzie optymalizować zużycie środków chemicznych.

Projekt podlegał strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady), ocena została zawarta w *Posumowaniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu Studium Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego*, którego streszczenie znajduje się pod adresem internetowym: http://bip.erzeszow.pl/file/66437/Podsumowanie_Studium%20transportu%20publicznego.pdf.

Inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) *drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody*, zaliczona jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i w związku z tym podlega procedurze przewidzianej w dziale V ustawy.

przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniu 09.05.2011 r. wpłynął wniosek Gminy Miasta Rzeszów w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi jako łącznika drogi wojewódzkiej Rzeszów - Dylągówka na terenie miasta Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim od granicy Rzeszowa do węzła drogi ekspresowej S19 w Kielanówce w ramach dwóch zadań inwestycyjnych.

Informacja o złożonym wniosku została umieszczona w miejscu publicznie dostępnym w wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie.

Przed wydaniem decyzji RDOŚ uzyskał wymagane prawem opinie, tj.:

- opinię od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie z 27 maja 2011 r., znak PSNZ.465-58/11 o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z uwagi na uciążliwość przedsięwzięcia ze względu na przybliżenie się ruchu pojazdów samochodowych do zabudowy mieszkalnej wskutek czego nastąpi zwiększona ilość wprowadzonych zanieczyszczeń gazowych i pyłowych w obrębie obiektów mieszkalnych i może dojść na tych terenach do przekroczeń dopuszczalnych wartości poziomu hałasu. Do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wykorzystano również uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 31.05.2011 r. (znak PSNZ.460-7/2011), w którym zawarte zostały warunki dotyczące odwodnienia drogi, prowadzenia robót budowlanych we właściwy sposób, gospodarki odpadami powstającymi w trakcie realizacji inwestycji, przeprowadzenia analizy porealizacyjnej dotyczącej emisji hałasu,





- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 22 lipca 2011 r., znak: WOOŚ.4200.16.2011.JG-7 stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został złożony do RDOŚ w Rzeszowie w dniu 17.08.2011 r.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi jako łącznika drogi wojewódzkiej Rzeszów - Dylągówka na terenie miasta Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim nr WOOŚ.4200.3.2012.JG-33 została wydana w dniu 10.02.2012 r. Po wydaniu ww. decyzji, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, wpłynął wniosek Gminy Miasta Rzeszów - MZD w Rzeszowie w sprawie zmiany ww. Decyzji RDOŚ w Rzeszowie. Wniosek wynikał m.in. z korekty geometrii drogi (w rejonie węzła Podkarpacka), dodatkowego obiektu inżynierskiego w ciągu drogi łączącej miejscowości Kielanówka i Zwińczyca oraz innych rozwiązań konstrukcyjnych.

Ponownie uzyskano wymagane prawem uzgodnienia od:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie - opinię z 06.08.2013 r. znak PSNZ.465-78/13, w której stwierdzono, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- RDOŚ - Postanowienie z 02.09.2013 r. znak. WOOŚ.4200.12.2013.JG-16 stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 19.09.2013 r. Inwestor złożył do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyjaśnienia do Raportu z 31.10.2013. r., 21.11.2013 r. oraz z 25.02.2014 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska dnia 11.04.2014 r. wydał decyzję nr WOOŚ.4200.12.2013.JG-60 zmieniającą decyzję nr WOOŚ.4200.3.2012.JG-33 10.02.2012 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia. Zmieniająca decyzja obejmowała nową analizę oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny, analizę oddziaływań zarówno oddzielnie jak i w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami istniejącymi i przewidywanymi do realizacji na terenie lub w sąsiedztwie projektowanego przedsięwzięcia, analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan wód oraz wskazanie dokładnej lokalizacji i typu projektowanych przejść dla zwierząt.

W prowadzonych postępowaniach w dniach od 01.12.2011 r. do 21.12.2011 r. oraz od 03.12.2013 r. do 24.12.2013 r. zapewniono udział społeczeństwa – zgodnie z art. 79 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z ze zm.). Ogłoszenie RDOŚ w Rzeszowie z dnia 25 listopada 2011 r. znak: WOOŚ.4200.16.2011.JG-25 o przedłożonym wniosku i Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z informacją o przystąpieniu do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji która ma być wydana, organie właściwym do wydania decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, miejscu wyłożenia jej do wglądu, możliwości i terminie składania uwag z zachowaniem 21 dniowego terminu ich składania i organie właściwym do ich rozpatrzenia podano do publicznej wiadomości, tj. zamieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rzeszowa, wywieszono w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia. Ponadto przed wydaniem decyzji Stronom zapewniono możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów zgodnie z art. 10 Kpa.

O prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej strony zostały powiadomione w formie obwieszczeń (publikacja w lokalnej gazecie codziennej, dodatku rzeszowskim Gazety Wyborczej, zamieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Boguchwała i Urzędu Miasta Rzeszowa).

zezwozenie na inwestycję / decyzja budowlana

Projekt, w momencie składania wniosku o dofinansowanie znajdował się na etapie budowy. Beneficjent posiada Decyzję, wydaną przez Wojewodę Podkarpackiego z 18.07.2016 r. - znak: 1-X.7820.1.4.2016, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: Budowa drogi wojewódzkiej od km 0+019,11 do km 3+457,29 – połączenie drogi ekspresowej S-19 węzeł Rzeszów Południe (Kielanówka) bez węzła z Droga Krajową nr 9 w ciągu ul. Podkarpackiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w ramach dwóch zadań inwestycyjnych.

Od decyzji Wojewody Podkarpackiego do Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Organ II instancji) wniesiono odwołania w dniach 27.07.2016 r. i 04.09.2016 r. Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym Organ II instancji w decyzji znak: DLI.II.6621.118.2016.MZ18, NK:29721/17 z 21.02.2017 r. stwierdził, że zarówno wniosek Inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Wojewody Podkarpackiego poza częścią uchyloną niniejszą decyzją (w zakresie podziału działki 1136/3 z obrębu 223 Rzeszów - Zwiężczyca II) nie naruszają prawa i zostały przez organ odwoławczy II instancji utrzymane w mocy, uznając argumentacje skarżących za niezasadną.

stosowanie dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, ocena oddziaływania na obszary Natura 2000

Projekt ani samodzielnie ani w połączeniu z innymi projektami nie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000.

Beneficjent posiada zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z 18.03.2016 r. wskazujące, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

zmiany dotyczące charakterystyki fizycznej części wód powierzchniowych lub zmiany poziomu części wód podziemnych, które pogarszają stan jednolitej części wód lub uniemożliwiają osiągnięcie dobrego stanu wód

W Deklaracji właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, nr dokumentu WSI.080.4.120.2016.IK z 09.05.2016 r. stwierdzono, że projekt nie pogorszy stanu jednolitych wód ani nie uniemożliwia osiągnięcia dobrego stanu i potencjału wód.

projekt pokrywa się z celami planu gospodarowania wodami w dorzeczu, które ustanowiono dla odpowiednich jednolitych części wód

Według Planu zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie JCWPd (monitoring jakości wód podziemnych): PLGW2200127 (Charakterystyka i ocena stanu chemicznego i ilościowego jednolitych części wód podziemnych wydzielonych w obszarze województwa podkarpackiego), której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarem GZWP (główne zbiorniki wód podziemnych) oraz poza strefami ujęć wód podziemnych i powierzchniowych. Działania objęte projektem zlokalizowane są w obszarze JCWP (jednolita część wód powierzchniowych) „Zbiornik Rzeszów”. Oceny aktualnego

RA

A. Jurek

Wedy

stanu JCWP dokonano w oparciu o dane Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ).

Realizacja projektu nie narusza celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP „Zbiornik Rzeszów” i „Lubcza”, nie powoduje pogorszenia stanu wód i przerwania ciągłości morfologicznej cieków oraz nie będzie miała wpływu na elementy biologiczne i hydromorfologiczne w okresie eksploatacji. Projekt nie będzie również stwarzać zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWPd 127.

przystosowanie się do zmiany klimatu i łagodzenie zmiany klimatu, odporność na klęski żywiołowe

Realizacja projektu wpłynie na ograniczenie emisji gazów cieplarnianych - upłynnienie ruchu samochodów, ograniczenie spalin. Zaplanowano tereny zieleni miejskiej asymilującej CO₂ i inne zanieczyszczenia. Montaż energooszczędnych latarni zmniejszy zapotrzebowanie na energię elektryczną i pośrednio emisję gazów cieplarnianych. Projekt jest neutralny wobec wykorzystywania energii pochodzących ze źródeł odnawialnych zawartego w Strategii Europa 2020.

Realizacja projektu uwzględnia zagrożenia wynikające ze zmian klimatu. Zgodnie z informacjami zawartymi w tabeli 1 Kody dotyczące wymiaru interwencji dla zakresu interwencji w załączniku nr 1 do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 215/2014, dla poz. 034 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) współczynnik dla obliczania wsparcia na cele związane ze zmianami klimatu wynosi 0%.

1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

We wniosku o dofinansowanie zapisano, iż projekt nie jest objęty pomocą publiczną. Przyznane dofinansowanie na projekt pn. "Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19)" realizowany w ramach Osi priorytetowej 2 - Nowoczesna Infrastruktura Transportowa, Działanie 2 - Infrastruktura drogowa, zgodnie z zapisami programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 - 2020 nie jest objęty pomocą publiczną.

1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

W umowie o dofinansowanie projektu (§ 20 umowy) beneficjent zobowiązał się do wypełniania obowiązków informacyjnych i promocyjnych zgodnie z rozporządzeniem ogólnym oraz instrukcjami i wskazówkami zawartymi w załączniku nr 7 do umowy.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, realizowane w ramach projektu działania informacyjno - promocyjne będą obejmowały:

- wykonanie tablic informacyjnych, a po zakończeniu projektu tablic pamiątkowych,
- wszystkie materiały związane z projektem będą oznaczane w sposób umożliwiający identyfikację wspólnotowego źródła finansowania,
- przy organizowaniu spotkań informacyjnych związanych z projektem zaznaczony będzie udział UE.

W piśmie z 22.02.2018 r. beneficjent wyjaśnił, iż działania informacyjno - promocyjne prowadzone będą zgodnie z aktualnym Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji. Celem prowadzonych działań będzie informowanie opinii publicznej, a także osób i podmiotów uczestniczących w projekcie o tym, że przedsięwzięcie było współfinansowane z funduszy UE ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu

Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 oraz upowszechnienie wiedzy o jego celach wśród jak największej liczby odbiorców. W związku z zapisami Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, oprócz obowiązkowych oznaczeń (tablice informacyjne i pamiątkowe), planowane są dodatkowe działania polegające na informowaniu mieszkańców o realizowanym projekcie podczas cyklicznych spotkań. Informacja o projekcie zostanie zamieszczona również na stronie internetowej beneficjenta.

Projekt jest w trakcie realizacji.

W ramach projektu, we wniosku o dofinansowanie, zaplanowano wydatki na wykonanie tablic informacyjnych i pamiątkowych w kwocie 16.113,00 zł. Ze względu na specyfikę projektu, wykonawcy kontraktów dokonają oznakowania w/w elementów w ramach wynagrodzenia umownego.

W celu wywiązania się z nałożonych obowiązków w zakresie informacji i promocji beneficjent: zamieścił informację o realizowanym projekcie na stronie internetowej <https://caazm1cpzavomq5jgc.ssl.mf.gov.pl/miasto-rzeszow/realizowane-projekty/projekty-w-trakcie-realizacji/projekty-dofinansowane-ze-srodkow-unii-europejskiej/budowa-dw-na-odcinku-od-skrzyzowania-ul-podkarpackiej-z-ul-9-dywizji-piechoty-w-rzeszowie-dk19>.

Informacja została odpowiednio oznakowana logo Funduszy Europejskich, logo RP i logo UE oraz wskazano nazwę projektu, instytucje biorące udział w realizacji projektu (Instytucję Pośredniczącą, beneficjenta, jednostki realizujące projekt), wartość projektu wraz ze wskazaniem całkowitej kwoty projektu i kwoty dofinansowania ze środków UE, termin realizacji projektu, opis projektu, zakres rzeczowy, efekty realizacji, zdjęcia z oficjalnego otwarcia i oddania do użytku nowo wybudowanej drogi (stan na 11.12.2017 r.).

W celu potwierdzenia prawidłowości działań informacyjno - promocyjnych w dniu 08.03.2018 r. przeprowadzono oględziny realizowanego projektu.

W trakcie oględzin stwierdzono, że w miejscu realizacji projektu zostały zamontowane dwie tablice pamiątkowe informujące o realizacji projektu, jedna - w ciągu drogi krajowej przy ul. Podkarpackiej w Rzeszowie, druga - w ciągu drogi wojewódzkiej przy rondzie DW1 w Rzeszowie. Tablice pamiątkowe zawierają nw. informacje:

- logo wraz z odniesieniem słownym Fundusze Europejskie Polska Wschodnia oraz Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
- nazwę projektu: Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów - Południe (S19),
- cel projektu: zwiększenie dostępności miasta Rzeszowa i jego obszaru funkcjonalnego w zakresie infrastruktury drogowej poprzez poprawę powiązań układu komunikacyjnego miasta z siecią TEN-T,
- nazwę beneficjenta: Gmina Miasto Rzeszów,
- stronę internetową: www.mapadotacji.gov.pl.

Po podpisaniu umowy o dofinansowanie, dokumenty i materiały informacyjno - promocyjne odnoszące się do realizowanego projektu (pisma związane z realizowanym projektem, umowy) oznaczane są przez beneficjenta zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.

1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

We wniosku o dofinansowanie projektu zapisano, iż polityka równości szans została zaplanowana na każdym etapie realizacji inwestycji oraz będzie respektowana na etapie zarządzania projektem. Projekt ma neutralny wpływ na równość szans kobiet i mężczyzn.

W całym procesie projektowym nie stosowano jakichkolwiek kryteriów, które byłyby dyskryminujące ze względu na płeć czy niepełnosprawność. Dla osób z niepełnosprawnościami przewidziano szereg rozwiązań ułatwiających bezpieczne poruszanie się poprzez zastosowanie obniżenia krawężników na przejściach dla pieszych ułatwiające przejazd wózkami, różnicowania kolorystyki nawierzchni, dostosowanie niwelet w ciągu chodników, zastosowanie płytek integracyjnych (z wypustkami) na przystankach autobusowych dla osób z dysfunkcją wzroku (słabowidzących i niedowidzących).

Projekt ma pozytywny wpływ na zasady zrównoważonego rozwoju, realizacja inwestycji wpłynie korzystnie na środowisko naturalne poprzez usprawnienie ruchu pojazdów i znaczną poprawę bezpieczeństwa użytkowników, zmniejszenie ilości emitowanych przez pojazdy spalin, poprawę warunków akustycznych, korzystny wpływ nawierzchni na spływ wód opadowych i roztopowych z terenu drogowego.

- 2) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014). (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.) ustalono, że:**

Beneficjentem projektu, z którym została zawarta umowa o dofinansowanie jest Gmina Miasto Rzeszów. Badane wydatki zostały poniesione przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie (MZD) - podmiot upoważniony przez beneficjenta do ponoszenia wydatków kwalifikowanych zgodnie z § 8 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu. MZD w Rzeszowie jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność (faktury, wyciągi bankowe). Wielkość wydatków zadeklarowanych w badanych wnioskach w wysokości 16.864.871,57 zł jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami i wyciągami bankowymi potwierdzającymi ich poniesienie. Wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność zostały faktycznie poniesione w formie przelewu z rachunku bankowego MZD.

W badanych wnioskach o płatność nie występują wydatki, które odnoszą się częściowo do badanego projektu.

Księgi rachunkowe MZD prowadzone są w programie KOMADRES.M firmy Etobres. Wykazane w badanych wnioskach o płatność wydatki zostały zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację na kontach wymienionych w części I.1.2 protokołu zgodnie z Planem kont (konta projektu zostały dodatkowo oznaczone literą „K”).

Faktury VAT potwierdzające poniesienie wydatków zostały odpowiednio opisane, zawierają m.in. informację o poniesieniu wydatku zgodnie z planem finansowym, o poprawności merytorycznej i formalno - rachunkowej. W załączniku do faktury ujęto: nazwę i nr projektu, datę i numer podpisanej umowy o dofinansowanie, nazwę programu operacyjnego z jakiego wydatek jest finansowany wraz ze wskazaniem osi priorytetowej i działania, zgodności wydatków z harmonogramem rzeczowo - finansowym, kategorię kosztów, informację że wydatek został poniesiony w trybie zamówienia publicznego.

Beneficjent pismem z 13.03.2018 r. poinformował, że dokumenty związane z realizacją projektu przechowywane są zgodnie z Zarządzeniem nr 12/20111 Dyrektora MZD w Rzeszowie z 01.06.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej oraz jednolitego rzeczowego wykazu akt w MZD w Rzeszowie (zmiany ww. Zarządzenia wprowadzone Zarządzeniem nr 25/2012 z 26.11.2012 r. i 13/2014 z 01.07.2014 r. Dyrektora MZD w Rzeszowie) oraz zgodnie z zapisami § 18 umowy o dofinansowanie projektu.

brady

DR

M. J. K.
[Signature]

- 3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 (art. 25 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr 223/2014) — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014) (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.) ustalono, że:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w projekcie zaplanowano osiągnięcie następujących wskaźników:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość docelowa
1.	Całkowita długość nowych dróg	Km	1,54
2.	Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	Km	1,54
3.	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg krajowych	Km	0,85
4.	Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	Km	0,51

Według stanu na 19.12.2017 r. w systemie SL2014 zostały wprowadzone dodatkowe wskaźniki: „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami” szt.1 oraz „Długość wspartej infrastruktury rowerowej” 2,44 km.

W badanym projekcie nie określono wskaźników rezultatu oraz wskaźników specyficznych dla programu /projektu.

W dniu 22.02.2018 r. beneficjent złożył oświadczenie o wysokości osiągniętych, w ramach projektu wskaźników. Wartość wskaźników została ustalona na podstawie Decyzji nr IK.771.1.127.2017 z 05.12.2017 r. o pozwoleniu na użytkowanie przed zakończeniem wszystkich robót budowlanych (wskaźniki nr 1, 2, 4) oraz na podstawie obmiarów geodezyjnych i kart obmiaru (wskaźnik nr 3), zgodnie z którym stopień realizacji wskaźników przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary (J.m.)	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu	Stopień realizacji
1.	Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg krajowych w sieci TNT	km	0,85	0,85	100%
2.	Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	0,51	0,51	100%
3.	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	2,44	1,27	52,05%
4.	Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	1,54	1,54	100%
5.	Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	szt.	1	0,00	0,00%

Projekt jest w trakcie realizacji, beneficjent nie miał jeszcze obowiązku osiągnięcia wszystkich wskaźników projektu.

- 4) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. (art. 42 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 223/2014) (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.) ustalono, że:**

We wniosku o płatność nr POPW.02.02.00.18-0004/16-010-02 za okres od 27.06.2017 r. do 22.08.2017 r. złożonym w dniu 31.08.2017 r. wykazano:

- wydatki ogółem: 12.864.437,81 zł,
- wydatki kwalifikowane: 12.862.121,99 zł,
- dofinansowanie: 10.949.637,87 zł,
- wnioskowaną kwotę: 10.949.637,87 zł, w tym:
 - zaliczka: 10.00.000,00 zł,
 - refundacja: 949.637,87 zł.

Instytucja Pośrednicząca pismem sygn. DPI.512.2.2016.13.7.MN DPI 2605 z 10.09.2017 r. poinformowała beneficjenta, że wniosek o płatność został zaakceptowany.

Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie projektu, realizacja płatności zaliczkowych oraz refundacji wydatków kwalifikowanych dokonywane są na wyodrębnione rachunki bankowe prowadzone w Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski SA (poświadczenia z Banku z 12.07.2016 r. o otwarciu rachunków) dla:

- refundacji: nr 33 1020 4391 0000 6702 0162 7355,
- zaliczek: nr 38 1020 4391 0000 6502 0162 7363.

Środki w łącznej wysokości 10.949.637,87 zł wpłynęły do beneficjenta 12.09.2017 r. na rachunek dotyczący zaliczek – kwota 10.00.000,00 zł oraz na rachunek dotyczący refundacji – kwota 949.637,87 zł (ustalono na podstawie potwierdzeń wykonanych operacji).

We wniosku o płatność nr POPW.02.02.00.18-0004/16-011-1 za okres od 23.08.2017 r. do 19.09.2017 r. złożonym w dniu 20.09.2017 r. wykazano:

- wydatki ogółem: 4.002.749,58 zł,
- wydatki kwalifikowane: 4.002.749,58 zł,
- dofinansowanie: 3.405.589,66 zł,
- wnioskowaną kwotę: 0,00 zł, w tym:
 - zaliczka: 0,00 zł,
 - refundacja: 0,00 zł.

Instytucja Pośrednicząca pismem sygn. DPI.512.2.2016.13.7.MN DPI 2787 z 22.09.2017 r. poinformowała beneficjenta, że wniosek o płatność został zaakceptowany.

Nie stwierdzono, aby ww. płatności ujęte w ww. wnioskach płatność zostały obciążone opłatami szczególnymi, potrąceniami lub innymi opłatami o równoważnym skutku.

Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujętych w ww. wnioskach o płatność jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającemu im wkładowi publicznemu) złożonymi do Komisji, co potwierdzono w systemie SL2014 w deklaracjach wydatków:

- POPW.IP.01-D04/17-00 za okres do 21.09.2017 r., zatwierdzonej 27.09.2017 r.,
- POPW.IZ.01-D04/17-00 za okres do 21.09.2017 r., zatwierdzonej 28.09.2017 r.,
- POPW.IC.01-W03/17-00 za okres do 21.09.2017 r., zatwierdzonej 29.09.2017 r.

medy

JD *11 Jiko* *BY*

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....
.....
.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Gminie Miasto Rzeszów.

26.03.2018
Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

Stanisław Sienko
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

Bednarz Bogusław
Moneta Geneta - przebywa
na zwolnieniu lekarskim

DYREKTOR WYDZIAŁU
Pozyskiwania Funduszy


dr inż. Paweł Rotyrański

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Pozyskiwania Funduszy


mgr inż. Ryszard Bieniek

Rzeszów, 26 marca 2018 r.

